

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău  
Judecător: M. Diaconu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, E. Palanciuc, V. Clima

Dosarul nr. 2r-771/17

## DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Cojocaru Anatol și Cojocaru Oxana prin intermediul avocatului Litvinenco Igor și Lari Ion prin intermediul avocatului Dionisie Vition,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Pîrțac împotriva lui Lari Ion, Valentinei Lari, Cojocaru Anatol și Oxanei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, și la acțiunea lui Lari Ion împotriva Tatiane Pîrțac și a lui Dodon Alexandru, intervenient accesoriu Cojocaru Anatol privind anularea actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Litvinenco Igor în interesele lui Cojocaru Anatol, și cererii de apel depuse avocatul Dionisie Vition în interesele lui Lari Ion, Lari Valentina și Cojocaru Oxana,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 03 august 2011 Pîrțac Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Lari Ion, a Valentinei Lari, Cojocaru Anatol și a Oxanei Cojocaru, concretizată pe parcurs, cu privire la încasarea solidară a datoriei în mărime de X dolari SUA și a dobânzii de întârziere în sumă de X dolari SUA.

La data de 27 decembrie 2011 Lari Ion și Cojocaru Anatol a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Pîrțac și a lui Dodon Alexandru privind anularea actului juridic - recipisa din 26 iunie 2011.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 martie 2013 cauza civilă Lari Ion și Cojocaru Anatol împotriva Tatiane Pîrțac și a lui Dodon Alexandru privind anularea actului juridic a fost conexată cu cauza civilă Pîrțac Tatiana împotriva lui Lari Ion, Lari Valentina, Cojocaru Anatol și

Cojocaru Oxana cu privire la încasarea datoriei, fiind examinate într-o singură procedură.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016, s-a admis cererea de chemare în judecată a Tatiane Pîrțac împotriva lui Lari Ion, Valentinei Lari, Cojocaru Anatol și Oxanei Cojocaru. S-a încasat de la Lari Ion, Valentinei Lari, Cojocaru Anatol și Oxanei Cojocaru în beneficiul Tatiane Pîrțac datoria în mărime de X dolari SUA, dobânda de întârziere în sumă de X dolari SUA și taxa de stat în sumă de X lei. S-a respins ca nefondată acțiunea lui Lari Ion împotriva Tatiane Pîrțac privind anularea actului juridic. S-a încasat din contul lui Lari Ion, Lari Valentina, Cojocaru Anatol și a Cojocaru Oxana în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de X lei.

La data de 21 decembrie 2016 Cojocaru Anatol, Cojocaru Oxana, Lari Ion și Lari Valentina fiind reprezentați de avocații Litvinenco Igor și Dionisie Vition au declarat apel, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Pîrțac Tatiana să fie respinsă integral, iar acțiunea înaintată de Lari Ion să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, apelanții Cojocaru Anatol, Lari Ion, Lari Valentina și Cojocaru Oxana au fost scutiți parțial de la plata taxei de stat în sumă de X lei la depunerea apelului, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de avocatul Litvinenco Igor în interesele lui Cojocaru Anatol, și cererii de apel depuse de avocatul Dionisie Vition în interesele lui Lari Ion, Lari Valentina și Cojocaru Oxana, apelanților fiind acordat termen până la data de 01 noiembrie 2017, ora 14:00, pentru plata taxei de stat în mărime de X lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 12 octombrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Cojocaru Anatol și Cojocaru Oxana prin intermediul avocatului Litvinenco Igor (mandat nr. 0775559 f.d. 223 vol. III) și Lari Ion prin intermediul avocatului Dionisie Vition (mandat nr. 0203156 f.d.193 vol. III), au declarat recurs, completându-l la 21 noiembrie 2017, solicitând casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care cererea de scutire să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel incorect a respins cererea apelanților cu privire la scutirea totală de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, or au fost prezentate probe pertinente ce demonstrează situația materială precară a apelanților. Prin urmare, soluția instanței de apel este una incorectă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, „*dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor*”.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, apelanții Cojocarul Anatol, Lari Ion, Lari Valentina și Cojocarul Oxana au fost scutiți parțial de la plata taxei de stat în sumă de 8 750 lei, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Cojocarul Anatol prin intermediul avocatului Litvinenco Igor, de Lari Ion și prin intermediul avocatului Dionisie Vition, de Lari Valentina și Cojocarul Oxana, apelanților fiind acordat termen până la data de 01 noiembrie 2017, ora 14:00, pentru plata taxei de stat în mărime de 8 000 lei.

Colegiul menționează că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC „*în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei*”.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținând cont de valoarea acțiunii cât și de probele prezentate în acest sens.

Conform art. 130 alin. (1) CPC „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*”.

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că probele prezentate de apelanți în susținerea cererii de scutire a acestora de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f.d. 161-165 vol. V), au fost cercetate de către instanța de apel, primind aprecierea corespunzătoare.

Având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs reprezintă în sine critici asupra concluziei instanței de apel și faptul că instanța de recurs nu a constatat încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor prevăzute la art. 130 CPC, sau existența altor încălcări procesuale în legătură cu emiterea încheierii contestate, Colegiul constată că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017.

Mai mult decât atât, Colegiul menționează că apelanții s-au bucurat de

facilitatea scutirii parțiale de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, or prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, apelanții au fost scutiți parțial de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Reieșind din cele menționate și având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de Cojocaru Anatol și Cojocaru Oxana prin intermediul avocatului Litvinenco Igor și Lari Ion prin intermediul avocatului Dionisie Viton și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de Cojocaru Anatol și Cojocaru Oxana prin intermediul avocatului Litvinenco Igor și Lari Ion prin intermediul avocatului Dionisie Viton.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Pîrțac împotriva lui Lari Ion, Valentinei Lari, Cojocaru Anatol și Oxanei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, și la acțiunea lui Lari Ion împotriva Tatiane Pîrțac și a lui Dodon Alexandru, intervenient accesoriu Cojocaru Anatol privind anularea actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță