

prima instanță: A. Catană
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)
instanța de apel: M. Guzun, N. Simciuc, Iu. Cotruță
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-1170/17

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Svetlana Filincova, Tamara Chișca-Doneva,
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Victor Anton,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Anton
împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la obligarea emiterii ordinului de
restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de Victor Anton și menținută hotărârea Judecătoriei Centru
mun. Chișinău din 29 decembrie 2016,

c o n s t a ț ă :

La 21 aprilie 2016 Victor Anton a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la obligarea emiterii ordinului de
restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin dispoziția viceprimarului
mun. Chișinău, Nistor Grozavu, nr.320-dc din 12.08.2013 a fost eliberat din funcția
de vicepreședinte al Preturii sect. Buiucani, iar prin hotărârea Judecătoriei Centru mun.
Chișinău din 06.02.2014 a fost anulată dispoziția menționată.

A invocat că la data de 03.11.2014 a depus o cerere prealabilă pe numele
Primarului General, solicitând restabilirea în funcție, precum și calcularea și
achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu. A specificat că la
data de 29.12.2014, cu încălcarea termenului prevăzut de legislația în vigoare, a
primit răspuns semnat de către Primarul General, nr. A-10648/141, dar care nu
conține un răspuns la solicitările sale.

A mai indicat că Primarul General la data de 11.03.2015 a emis dispoziția
nr.133-dc „Despre executarea hotărârii Judecătoriei sect. Centru privind anularea
dispoziției Primarului General nr.320-dc din 12.08.2013, cu privire la încetarea
raporturilor de serviciu ale dlui Victor Anton”, prin care se abrogă dispoziția
nr.320-dc din 12.08.2013.

Reclamantul a indicat că la data de 13.03.2016 Primarul General a semnat
scrisoarea nr.02-178/199 cu solicitarea ca dînsul să se prezinte la data de
19.03.2015, ora 08:30, la Serviciul resurse umane pentru elucidarea situației privind
relațiile de muncă.

În urma discuțiilor purtate cu Irina Voicu, șeful serviciului resurse umane, i s-a comunicat că dispoziția cu privire la restabilirea lui în funcție nu va fi emisă sub nici o formă, unica soluție fiind cererea de eliberare din funcție cu achitarea salariului pe perioada lipsei de la serviciu, bazându-se pe indicația directă a Primarului General.

Reclamantul la data de 13 martie 2015 a înregistrat la Primărie cererea nr. A-2495/15, prin care a informat Primarul General despre faptul revenirii în funcția de vicepretor și a solicitat achitarea salariului pentru perioada cuprinsă între 12.08.2013-19.03.2015. A specificat că Pretorul sect. Buiucani i-a asigurat condițiile necesare exercitării atribuțiilor de serviciu timp de 2 luni, ulterior i s-a comunicat că potrivit indicației Primarului General, i se interzice exercitarea atribuțiilor de serviciu și nu i se va achita salariu pentru perioada în care a activat.

Ulterior, reclamantul s-a adresat din nou instanței de judecată și prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2015 s-a decis încasarea de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul său a salariului calculat pentru perioada din 12.08.2013 până la 19.03.2015 în sumă de 142 389,00 lei, această hotărâre fiind menținută atât de Curtea de Apel, cât și de Curtea Supremă de Justiție.

Reclamantul a invocat că conform certificatului primit de la Pretura sect. Buiucani, salariul lunar la data concedierii constituia 7020 lei + 350 lei gradul de calificare, în total 7370 lei, astfel salariu pentru perioada lipsei de la serviciu și anume 19 martie 2015- 21 aprilie 2016, constituie 96 341,32 lei.

Solicită reclamantul obligarea Primarului General al Primăriei mun. Chișinău de a emite actul de restabilire în funcția de vicepretor al Preturii sectorului Buiucani, precum și încasarea în beneficiul său a salariului în sumă totală de 96 341,32 lei pentru perioada cuprinsă între 19.03.2015-21.04.2016, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 decembrie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Victor Anton a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată și anume să fie restabilit în funcția de vicepretor al sect. Buiucani mun. Chișinău, precum și încasarea în beneficiul său a salariului pentru perioada 19.03.2015-21.04.2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de Victor Anton și menținută hotărârea primei instanțe.

La 09 august 2017 , în termenul prevăzut de lege, Victor Anton a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea.

În motivarea recursului a invocat că în temeiul dispoziției nr. 133-dc din 11 martie 2015 a fost admis la serviciu de către pretorul s. Buiucani, fiindu-i asigurate condițiile necesare pentru exercitarea obligațiilor de serviciu. Ca urmare, a activat aproape 2 luni în calitate de vicepretor, pînă cînd Primarul General a aflat despre acest fapt și i-a interzis exercitarea obligațiilor sale. Astfel, a fost nevoit să se adreseze cu prezenta acțiune în judecată.

Contrar invocărilor instanțelor de judecată, recurentul susține că hotărârile judecătorești precedente emise la 06.02.2014 și 05.06.2015 confirmă faptul că dînsul nu a omis termenul de prescripție și cererea de chemare în judecată a fost depusă în termenul stabilit de lege.

În opinia recurentului, afirmația intimatului precum că a omis termenul de prescripție nu corespunde adevărului, din motivul că litigiul a fost soluționat de către Primarul General, prin dispoziția nr. 133-d din 11.03.2015, prin care a fost abrogată dispoziția nr. 320-d din 12.08.2013 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu.

Recurentul susține că în actuala cerere dînsul solicită să fie restabilit în funcție, deoarece Primarul General i-a interzis pretorului s. Buiucani la 18-20 mai 2015 să-i permită să-și exercite obligațiile de serviciu după 2 luni de cînd a revenit la muncă.

Indică că nu a avut motive de a înainta o cerere prealabilă de restabilire la lucru, deoarece a fost oficial restabilit în funcție (hotărîrea judecătorească și dispoziția Primarului General nr. 133 din 11.03.2015) și admis la serviciu. O altă dispoziție de concediere repetată a sa nu există, prin urmare în prezent, conform legii, este angajat la serviciu.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare instanță de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că prin dispoziția viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu, nr.320-dc din 12.08.2013 Victor Anton a fost eliberat din funcția de vicepretor al Preturii sect. Buiucani.

Ulterior, prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06.02.2014 a fost anulată dispoziția sus-menționată.

Prin dispoziția Primarului General nr.133-dc din 11.03.2015 a fost abrogată dispoziția nr.320-dc din 12.08.2013 „Cu privire la încetare raporturilor de serviciu ale lui Victor Anton”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2015, menținută ulterior prin decizia instanței de apel și a Curții Supreme de Justiție, s-a dispus încasarea de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul lui Victor Anton a salariului calculat pentru perioada din 12.08.2013 pînă la 19.03.2015 în sumă de 142 389,62 lei.

Prin scrisoarea Primarului General din 13.03.2016, lui Victor Anton i-a fost solicitat să se prezinte pe data de 19 martie 2015, ora 08:30, la Serviciul resurse umane pentru elucidarea situației privind relațiile de muncă.

Invocînd faptul că prin indicația Primarului General al mun. Chișinău i s-a interzis exercitarea atribuțiilor de serviciu și că nu i se va calcula salariul pe perioada în care a activat, Victor Anton s-a adresat cu prezenta acțiune, solicitînd

obligarea Primarului General al Primăriei mun. Chișinău de a emite actul de restabilire în funcția de vicepreședinte al Preturii sectorului Buiucani, precum și încasarea în beneficiul său a salariului în sumă totală de 96 341,32 lei pentru perioada cuprinsă între 19.03.2015-21.04.2016, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, judecând cauza, a respins acțiunea ca fiind tardivă.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea pricinii, a considerat întemeiată hotărârea primei instanțe, menținând-o.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, însă, consideră că instanța de apel, examinând litigiul, nu a constatat circumstanțe importante pentru soluționarea corectă a litigiului, concluziile sale fiind pripite.

În acest sens instanța de recurs menționează că în sarcina instanței de apel, în conformitate cu art. 373 CPC, revine obligația verificării circumstanțelor și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, și în final să le expună în decizia sa.

Instanța de recurs constată că contrar prevederilor art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel nu a verificat, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt.

Astfel, în susținerea tardivității acțiunii și omiterii termenului prevăzut de art. 14,17 din Legea contenciosului administrativ, instanța de apel a invocat precum că la 19 martie 2015 reclamantul a depus cerere prin care a declarat că din acea zi revine în funcție. Instanța de apel a menționat că respectiv, peste 2 luni i s-a comunicat despre faptul că Primarul General a ordonat să înceteze obligațiunile de serviciu, iar reclamantul a înaintat acțiunea abia la data de 21.04.2016.

Din decizia instanței de apel rezultă că reclamantul urma să înainteze acțiunea privind restabilirea la locul de muncă către Primarul General în termen de 30 de zile din momentul în care i-a fost interzis de către Primarul General exercitarea obligațiilor de muncă.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

După cum atestă materialele dosarului și depozițiile reclamantului, Primarul General al mun. Chișinău nu a emis un careva act în scris prin care i-ar fi interzis reclamantului continuarea raporturilor de muncă. Astfel, nefiind stabilită legătura causală între obiect și acțiune, nu este clară motivația instanțelor privind încălcarea termenului de prescripție la depunerea acțiunii.

La fel, se atestă că conform cererii de chemare în judecată, reclamantul Victor Anton a solicitat obligarea Primarului General al mun. Chișinău să emită actul de restabilire a sa în funcția deținută. Totuși, pe parcursul examinării pricinii, în solicitările apelului și în hotărârile contestate, Victor Anton solicită restabilirea la lucru.

În conformitate cu art. 89 Codul Muncii, imediat după pronunțarea hotărârii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

La materialele dosarului lipsește careva hotărâre judecătorească de restabilire a reclamantului. Prin urmare, instanța de apel nu a concretizat care sunt pretențiile reclamantului, pentru a defini obiectul acțiunii. Instanțele de judecată, apreciind acțiunea ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție, urma să stabilească cu precizie obiectul acțiunii și raporturile juridice dintre părți.

Or, în conformitate cu art. 373 alin. (2) CPC, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Toate aceste circumstanțe nu au fost examinate de instanța de apel, deși prezintă interes în soluționarea justă a cauzei, iar aceasta constituie temei de rejudecare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, erori care, conform art. 442 al. (1) CPC, nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanță de apel.

În conformitate cu art. 445 al.(1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Victor Anton.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Anton împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la obligarea emiterii ordinului de restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru