

Instanța de fond: A. Arhip

Instanța de apel: Iu. Cimpoi, M. Anton, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând sesizarea Curții de Apel Chișinău, cu privire la strămutarea cauzei civile intentate la cererea Republicii Moldova către Minciuna Anatolie, Panov Ana, Pruteanu Victor, cu privire la încasarea sumei în ordine de regres,

c o n s t a t ă :

La data de 02 februarie 2016, Ministerul Justiției s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către judecătorii Minciuna Anatolie, Ana Panov, Victor Pruteanu prin care a solicitat încasarea în ordine de regres a sumei de 245131,79 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iulie 2017, acțiunea a fost respinsă.

La 14 iulie 2017, Ministerul Justiției a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iulie 2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 12.09.2017 cauza civilă nr. 2a-140/17 a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului raportor - Marina Anton.

La 29 mai 2017, prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău cu nr. 21, în conformitate cu art.61 Legea nr.514-XII din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, este dispusă suplینirea completelor de judecată incomplete în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău pentru anul 2017, dispoziție, potrivit căreia, completul cu nr. 4, are următoarea componență: Panov Ana, Marina Anton, Cotorobai Vitalie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, s-a ridicat de

la examinarea cauza civilă menționată cu remiterea acesteia Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate, din motiv că pârâții pe dosar sunt judecători la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) al Codului de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) al Codului de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportând la caz prevederile normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că sesizarea cu privire la strămutarea examinării cauzei este întemeiată.

Or, la caz, s-a stabilit cu certitudine că pârâții Minciuna Anatolie, Ana Panov sunt judecători la Curtea de Apel Chișinău, instanță cărei îi revine competența examinării cererii de apel pe cauza civilă unde ei sunt pârâți, iar examinarea acestei cauze de judecătoria din aceeași instanță eventual ar putea trezi careva dubii de imparțialitate atât pentru un observator obiectiv, cât și pentru participanții la proces.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Având în susținere normele legale menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, există temei de strămutare a pricinii spre judecare, în ordine de apel, la o altă instanță de apel.

Pentru considerentele menționate, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Republicii Moldova către Minciuna Anatolie, Panov Ana, Pruteanu Victor, cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, se strămută la Curtea de Apel Bălți, ca instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea acesteia în ordine de apel.

În conformitate cu art. art. 43, 269-270 al Codului de procedură civilă,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite sesizarea Curții de Apel Chișinău, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Republicii Moldova către Minciuna Anatolie, Panov Ana, Pruteanu Victor, cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, se strămută la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea acesteia în ordine de apel.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Gervas