

prima instanță: A. Peni  
(Judecătoria Ceadâr-Lunga)  
instanța de apel: G. Vavrin, R. Petrov, I. Dănăilă  
(Curtea de Apel Cahul)

dosarul nr. 3ra-1300/17

## ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova  
Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei orașului Ceadâr-Lunga, intervenienți accesorii Dimitrov Ivan, Telpiz Petru, Cristeva Natalia, Ormanji Gheorghe cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Telpiz Petru, casată hotărîrea Judecătoria Ceadâr-Lunga din 27 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii,

### c o n s t a t ă:

Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Ceadâr-Lunga, intervenienți accesorii Dimitrov Ivan, Telpiz Petru, Cristeva Natalia, Ormanji Gheorghe cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 15 martie 2013 Consiliul orașenesc Ceadâr-Lunga în baza deciziei nr. XXX/8.4 la pct. 4.7 a decis de a scoate la vânzare prin licitație lotul de teren cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,0068 ha, amplasat pe str. xxxxx. În urma licitației, lotul de teren care îi aparținea Primăriei or. Ceadâr-Lunga, în baza contactului de vânzare-cumpărare din 06.11.2013 a fost vîntul lui Chirioglo Grigore. Iar în baza contractului de vânzare-cumpărare din 02 decembrie 2013, lotul de teren în cauză a fost trecut în proprietatea familiei Dimitrov.

Precizează că la 15 ianuarie 2014 Primăria Ceadâr-Lunga, în baza cererii înaintate de către Dimitrov Ivan, a eliberat acestuia certificatul de urbanism, care a fost înregistrat sub nr. 2 și prin care s-a permis perfectarea actelor pentru proiectarea unui rînd cu destinație comercială.

Reține că de către Judecătoria Ceadâr-Lunga la 27 ianuarie 2014, a fost emisă hotărîrea, prin care a fost anulat pct. 4.7 al deciziei Consiliului Orașenesc Ceadâr-Lunga nr. XXX/8.4 din 15 martie 2013 cu privire la vânzarea prin licitație a lotului de teren cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,0068 ha, amplasat pe str. xxxxx, fiind anulat și procesul-verbal al licitației cu privire la vânzării lotului de

teren menționat și contractul de vânzare-cumpărare din 06 noiembrie 2013, prin care a fost înstrăinat lotul de teren.

Reclamantul a menționat că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 19 iunie 2014, lotul de teren menționat a fost trecut în proprietatea lui Telpiz Petru.

La 01 iulie 2014 Primăriei or. Ceadâr-Lunga, în baza cererii înaintate de către Telpiz Petru, i-a eliberat autorizația de construcție înregistrată cu numărul 31, care îi permitea construirea unui rând destinat pentru comerț cu mărimea de 24,15 m x 2,80 m. Mai mult, a menționat că, autorizația de construcție a fost eliberată în baza deciziei Consiliului orașenesc Ceadâr-Lunga nr. XXX/8.4 din 15 martie 2013 și a certificatului de urbanism nr. 2 din 15 ianuarie 2014.

Consideră că actele administrative eliberate de către primar și Primăria Ceadâr-Lunga și anume certificatul de urbanism din 15 ianuarie 2014 și autorizația de construcție din 01 iulie 2014, sunt ilegale și solicită anularea lor.

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 27 decembrie 2016 acțiunea a fost admisă. A fost dispusă anularea certificatului de urbanism nr. 2 din 15 ianuarie 2014, eliberat în privința lui Dimitrov Ivan și anulată autorizația de construcție nr. 31 din 01 iulie 2014, eliberată lui Telpiz Petru în baza deciziei Consiliului orașenesc Ceadâr-Lunga nr. XXX/8.4 din 15 martie 2013 și certificatul de urbanism nr. 2 din 15 ianuarie 2014, ca fiind ilegale.

Telpiz Petru a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii enunțate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2017 a fost admis apelul declarat de Telpiz Petru, casată hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 27 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

La 15 septembrie 2017 Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea ei și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii.

Susține că primarul or. Ceadâr-Lunga era obligat să execute hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 27.01.2014.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Comrat a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale. Conform avizului de recepție contra semnătură se atestă că recurentul OTC al Cancelariei de Stat a recepționat copia deciziei instanței de apel la data de 24 iulie 2017. Astfel, recursul declarat la data de 15 septembrie 2017 este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru