

prima instanță: C. Roșca  
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)  
instanța de apel: A. Panov, A. Danilov, A. Pahopol  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-787/17

## DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova  
Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Robu Arcadie,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Robu Arcadie  
împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la anularea ordinului de  
concediere, repararea prejudiciului material și moral și încasarea penalității de  
întîrziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, prin care  
apelul depus de Robu Arcadie a fost restituit,

### c o n s t a ț ă:

La 30 iulie 2013 Robu Arcadie a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, solicitînd anularea ordinului de  
concediere nr. 2191-c, în locul restabilirii la locul de muncă în cadrul SA  
„Moldtelecom”, a solicitat încasarea unei compensații suplimentare în mărime de 3  
salarii medii lunare în mărime de 26 389,86 lei, încasarea plății obligatorii a unei  
despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la lucru într-o mărime nu  
mai mică decît salariul mediu pentru această perioadă, repararea prejudiciului  
material în mărime de 90 613,70 lei, a prejudiciului moral în mărime de 90 613,70  
lei, precum și încasarea penalității din suma neplătită în termen.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iulie 2016 acțiunea a  
fost respinsă.

La data de 18 august 2016 Robu Arcadie a declarat apel nemotivat împotriva  
hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia și trimiterea pricinii spre  
rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 nu s-a dat curs  
cererii de apel depuse de Robu Arcadie, fiindu-i acordat apelantului termen de 10  
zile din data recepționării încheierii respective pentru înlăturarea neajunsurilor și  
depunere unei cereri de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept  
pe care se întemeiază apelul, ședința de judecată următoare fiind stabilită pentru  
data de 12 ianuarie 2017, orele 12:00.

La data de 02 martie 2017 Robu Arcadie a depus apel suplimentar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de Robu Arcadie pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea emisă la data de 07 decembrie 2016.

La 13 octombrie 2017 Robu Arcadie a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că nu a fost citat pentru ședința de 12 ianuarie 2017, ulterior fiindu-i expediată citația pentru data de 02.02.2017.

Susține că citația pentru data de 02.02.2017 dînsul a recepționat-o mai târziu, la data de 07.02.2017. Astfel, nu a cunoscut despre decizia instanței din data de 02.02.2017. Abia pe data de 24.02.2017, prin citația din 10.02.2017, la care a fost anexată încheierea din 07.12.2016, a fost informat că pe data de 16.03.2017 se va soluționa chestiunea punerii pe rol și se va examina cauza în ordine de apel. Astfel, consideră că a depus în termen apelul motivat, căci termenul a început a curge de la data de cînd a luat cunoștință cu materialele dosarului.

În conformitate cu art. 425 CPC, (în vigoare la momentul emiterii încheierii), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în dresa apelantului copia încheierii din 16 martie 2017, însă la materialele dosarului lipsesc date spre confirmarea recepționării acesteia, din care considerente recursul se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

S-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Robu Arcadie, fiindu-i acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii respective pentru înlăturarea neajunsurilor și depunere unei cereri de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ședința de judecată următoare fiind stabilită pentru data de 12 ianuarie 2017, orele 12:00.

La ședința din data de 12 ianuarie 2017 părțile nu s-au prezentat, examinarea cauzei fiind amânată pentru data de 02 februarie 2017, orele 11:00, cu dispunerea citării repetate a participanților la proces.

Ședința din data de 02 februarie 2017, din cauza lipsei părților la proces, a fost amânată pentru data de 16 martie 2017.

Conform avizului de recepție semnat de Robu Arcadie, încheierea din data de 07 decembrie 2016 și citația pentru data de 16 martie 2017, au fost recepționate de către destinatar la data de 07 februarie 2017 (f.d. 107).

Prin urmare, din data de 07 februarie 2017 începe a curge termenul de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru a depune apelul motivat și expiră la data de 18 februarie 2017.

Cu toate că apelantul a cunoscut despre încheierea din 07 februarie 2017, prin care i s-a impus depunerea apelului motivat, acesta a fost depus la data de 02 martie 2017, astfel apelantul neîndeplinind în termen indicațiile instanței de apel. Din aceste considerente, instanța de recurs consideră corectă restituirea apelului dispusă de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 martie 2017.

Or, în conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Nu pot fi reținute afirmațiile recurentului, precum că a recepționat încheierea din 07.12.2016 abia la data de 24.02.2017, astfel încadrându-se în termenul de 10 zile din momentul recepționării ei pentru depunerea apelului motivat. Instanța de recurs menționează că la 24.02.2017 apelantul repetat a fost chemat pe data de 16.03.2017 în instanța de apel, unde urma să se examineze chestiunea punerii pe rol și cauza în ordine de apel.

În astfel de circumstanțe și având în vedere că temeiurile recursului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Robu Arcadie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Robu Arcadie împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la anularea ordinului de concediere, repararea prejudiciului material și moral și încasarea penalității de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru