

Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ioniță Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colța Toader împotriva lui Ioniță Sergiu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Ioniță Sergiu, fost casată hotărârea Judecătoria Hîncești din 06 martie 2017 și emisă o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă :

La data de 26 septembrie 2016 reclamantul Colța Toader, prin intermediul avocatului Brînză Constantin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ioniță Sergiu, solicitând încasarea datoriei în sumă de X lei, a dobânzii de întârziere în sumă de X lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în baza recipiselor din 29 mai 2015, 01 iulie 2015 și 07 iulie 2015 i-a acordat lui Ioniță Sergiu un împrumut în sumă de X lei, X lei și respectiv X lei. Conform recipiselor, pârâtul urma să restituie sumele împrumutate până la 01.09.2015. Pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate, având o datorie față de reclamant, în sumă totală de X lei. Pentru a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară, reclamantul a înaintat cerere prealabilă pârâtului. Somația adresată ultimului nu a avut nici un efect, acesta nu și-a onorat obligațiile asumate prin recipisele scrise.

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești din 06 martie 2017 a fost admisă parțial acțiunea; s-a încasat de la Ioniță Sergiu în beneficiul lui Colța Toader datoria în sumă de X lei, dobânda de întârziere în sumă de X lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de X lei și plata serviciilor avocatului în sumă de X lei. În rest, pretențiile lui Colța Toader s-au respins, ca fiind nefondate (f.d.71, f.d.74-76).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 a fost admis apelul formulat de Ioniță Sergiu. S-a casat hotărârea Judecătorei Hâncești din 06 martie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care:

- S-a încasat de la Ioniță Sergiu în beneficiul lui Colța Toader datoria în sumă de X lei și cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de X lei și asistența juridică în sumă de X lei, în total suma de X lei.;

- S-a încasat de la Colța Toader în beneficiul lui Ioniță Sergiu taxa de stat în sumă de 450 lei.;

- S-a respins, ca neîntemeiată, acțiunea lui Colța Toader împotriva lui Ioniță Sergiu privind încasarea dobânzii de întârziere (f.d.102, f.d.103-108).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 28 august 2017, în termenul prevăzut de lege, Ioniță Sergiu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 în partea ce ține încasarea din contul lui Ioniță Sergiu în beneficiul lui Colța Toader a sumei de X lei, și cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de X lei și asistența juridică în sumă de X lei.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și procedural, arbitrar a apreciat probele.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ioniță Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recursat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ioniță Sergiu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ioniță Sergiu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță