

Dosarul nr. 2rh-211/17

Instanța de fond: Judecătoria Ștefan-Vodă – M. Turcan

Instanța de recurs: CA Chișinău - Iu. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu

Instanța de revizuire: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire înaintată de către Georgeta Balmuș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și Georgeta Balmuș, intervenienți accesorii notarul public Diana Ursachi și Gospodăria Țărănească „Balmuș Georgeta” privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 8795 din 18 septembrie 2012 și nr. 5532 din 21 martie 2013 încheiate între Valeriu Cerbu și Piotr Balmuș,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, prin care s-a respins recursul declarat de către Georgeta Balmuș și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 15 septembrie 2014 Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș și Petru Balmuș, solicitând recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 8795 din 18 septembrie 2012 și nr. 5532 din 21 martie 2013 încheiate între Valeriu Cerbu și Piotr Balmuș. (f.d. 2-10, vol. I)

În același timp reclamanții Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat au solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile care au constituit obiectul contractelor de vânzare-cumpărare nr. 8795 din 18.09.2012 și nr. 5532 din 21.03.2013, terenuri cu destinație agricolă situate în raionul Ștefan-Vodă, satul Brezoaia, în vederea asigurării acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 26 septembrie 2014 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile, terenuri cu destinația agricolă situate în raionul Ștefan-Vodă, satul Brezoaia. (f.d. 63-66, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 08 decembrie 2014 s-a dispus de a atrage în calitate de copârât pe Georgeta Balmuș. (f.d. 95-96, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Slobozia din 12 martie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 18 septembrie 2012, încheiat între vânzătorul Valeriu Cerbu și cumpărătorul Piotr Balmuș, înregistrat de către notarul public Ursachi Diana sub nr. 8795. S-a considerat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 21 martie 2013, încheiat între vânzătorul Valeriu Cerbu și cumpărătorul Piotr Balmuș înregistrat de către notarul public Diana Ursachi sub nr. 5532. S-a dispus readucerea părților în poziția inițială, prin obligarea lui Cerbu Valeriu de a restitui lui Davudov Guseyn suma de 1 485 040 lei – costul bunurilor imobile vândute și obligarea lui Piotr Balmuș să restituie lui Valeriu Cerbu bunurile imobile, procurate în baza contractelor de vânzare-cumpărare din 18.09.2012 și din 21.03.2013, adică terenurile, cu destinație agricolă, situate în raionul Ștefan Vodă, satul Brezoaia. S-a încasat în mod solidar de la Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și Georgeta Balmuș în beneficiul lui Davudov Guseyn cheltuieli de judecată în sumă totală de 25 114 lei. Măsuria de asigurare a acțiunii, sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 26 septembrie 2014 s-a menținut, până la rămânerea definitivă a hotărârii. (f.d. 197-198, 215-222, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș, s-a casat hotărârea Judecătoriei Slobozia din 12 martie 2015 și s-a remis pricina spre examinare după competență la Judecătoria Centru mun. Chișinău. (f.d. 90-95, vol. II)

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierea din 02 februarie 2016 a suspendat din oficiu procesul civil și a înaintat Curții Supreme de Justiție dosarul pentru soluționarea conflictului de competență. (f.d. 100-101, vol. II)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 s-a constatat competența Judecătoriei Ștefan Vodă la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și Georgeta Balmuș cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 8795 din 18 septembrie 2012 și nr. 5532 din 21 martie 2013 încheiate între Valeriu Cerbu și Piotr Balmuș. Cauza civilă s-a remis spre rejudecare conform competenței la Judecătoria Ștefan-Vodă. (vol. 105-108, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 22 aprilie 2016 s-a dispus de a atrage în calitate de intervenienți accesorii notarul public Diana Ursachi și GȚ „Balmuș Georgeta”. (f.d. 205-verso, vol. III)

La 25 iunie 2016 avocatul Alexandru Savva, reprezentantul părților Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș, a înaintat un demers prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 26 septembrie 2014, invocând că Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș întâmpină

dificultăți în gestionarea efectivă a unei părți din patrimoniul lor. (f.d. 200-202, vol. III)

Prin încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 25 iunie 2016 s-a respins demersul reprezentantului părților Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii stabilite prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 26 septembrie 2014. (f.d. 203, 213-214, vol. III)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 septembrie 2016 a respins recursul declarat de avocatul Alexandru Savva în interesele lui Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș și a menținut încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 25 iunie 2016. (f.d. 230-238, vol. III)

La 04 octombrie 2016 Georgeta Balmuș a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, solicitând declararea admisibilității cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016. (243, vol. III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 s-a dispus de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Georgeta Balmuș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016. (f.d. 256- 265, vol. III)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 29 noiembrie 2016 Georgeta Balmuș a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016. (f.d. 275, vol. III)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 25 ianuarie 2017 a respins recursul declarat de către Georgeta Balmuș și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016. (f.d. 4-10, vol. IV)

La 07 aprilie 2017 Georgeta Balmuș a înaintat cerere de revizuire, solicitând admiterea spre examinare a cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017 ca fiind neîntemeiată. (f.d. 103, vol. IV)

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a invocat că instanța de recurs a emis decizia cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

A mai menționat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC instanța de revizuire după ce examinează cererea de revizuire, emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”. Totodată, revizuentul nu a indicat care sunt circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului cu prezentarea probelor în acest sens.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății, finalizată cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborând cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă

determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b), 453 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Georgeta Balmuș.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Gervas