

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: V. Panfilii
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2ra-1989/17

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Mîndrilă Carina prin intermediul avocatului Denis Staruș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Olga împotriva Carinei Mîndrila cu privire la constatarea nulității contractului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Mîndrila Carina și a fost menținută hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 25 septembrie 2012,

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2011 Cazacu Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inei Cataraga, reprezentatul copilului minor X Y, solicitând rezoluțiunea contractului de donație din 29 decembrie 2005, înregistrat sub nr. X a apartamentului nr. x din str. X nr. x, satul X, raionul Y, încheiat între Mîndrila Olga și X, reprezentată de Cataraga Ina.

În motivarea cererii Cazacu Olga a indicat, că la data de 29 decembrie 2005 a donat nepoatei sale, Mîndrila Carina, apartamentul nominalizat, încheierea acestei tranzacții fiind dictată de împrejurările grele care s-au creat, deoarece în anul 2003 a fost încadrată în gradul de invaliditate.

Invocă reclamanta că starea sănătății s-a înrăutățit și permanent avea nevoie de bani pentru lecuire. Astfel, concubina fiului reclamantei - Cataraga Ina a propus, ca Cazacu Olga să doneze apartamentul nepoatei Mîndrila Carina, iar pârâta împreună cu fiul reclamantei va avea grijă de ea, o vor întreține, vor achita plățile pentru serviciile comunale, vor asigura cu medicamente și asistență medicală.

Reclamanta a fost de acord cu aceste propuneri și a donat apartamentul nepoatei. Mai menționează că până la începutul anului 2011 totul era normal: pârâta achita plățile pentru serviciile comunale, la solicitarea reclamantei asigura

cu medicamente, cu produse alimentare etc.

La 13 mai 2011 a decedat fiul reclamantei, Iurie Mîndrilă, iar după decesul fiului pârâta și-a schimbat atitudinea față de reclamantă. Susține că aceasta a încetat să o asigure cu medicamente și produse alimentare, iar reclamanta cu o pensie de 594,62 lei singură procura medicamente și se întreține.

Afirma că în prezent ea a rămas și fără apartament și fără mijloace de întreținere. Această înrăutățire considerabilă a bunăstării materiale a reclamantei a determinat-o să se adreseze cu prezenta cerere în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 25 septembrie 2012 acțiunea a fost admisă, iar contractul de donație din 29 decembrie 2005 cu nr.X asupra apartamentului nr.9, casa nr.5 din str. X, satul X, raionul Y, cod cadastral xxxxxxxxxxxxxx, încheiat între Olga Mîndrilă și Carina Mîndrilă reprezentată de Ina Cataraga, a fost reziliat. S-a dispus restituirea lui Cazacu Olga apartamentul nominalizat și s-a obligat OCT Anenii Noi să rectifice prin radieră din Registrul bunurilor imobile a înscrierii referitor la deținerea de către Carina Mîndrilă a dreptului de proprietate asupra ap.x, casa nr.x din str. X, satul X, raionul Y.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 a fost admisă cererea depusă de Mîndrila Carina privind repunerea în termen a apelului. S-a respins apelul declarat de Mîndrila Carina. S-a menținut hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 25 septembrie 2012, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cazacu Olga către Mîndrila Carina privind constatarea nulității contractului.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 august 2017 Mîndrilă Carina prin intermediul avocatului Denis Staruș (mandatul nr.0999011, f.d.25) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătoria Anenii Noi din 25 septembrie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 30.11.2016 (f.d. 62), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Carinei Mîndrilă se consideră declarat în termen.

La 27 octombrie 2017 Mîndrilă-Cazacu Olga prin intermediul avocatului Teodor Guțu a prezentat referință pe marginea recursului înaintat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mîndrilă Carina prin intermediul avocatului Denis Staruș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mîndrilă Carina prin intermediul avocatului Denis Staruș ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Mîndrilă Carina prin intermediul avocatului Denis Staruș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță