

Dosarul nr. 2ra-2056/17

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – A. Donos,

Instanța de apel: CA Bălți – A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș,

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Veronica Alexeiciuc,
în cauza civilă la acțiunea Veronicăi Alexeiciuc împotriva Societății
Comerciale „Provipogrup” SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția
Consumatorilor cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din data de 06 iunie 2017, prin care s-a
admis apelul declarat de către Societatea Comercială „Provipogrup” SRL, s-a casat
hotărârea Judecătoria Bălți din data de 19 decembrie 2016, cu emiterea unei noi
hotărâri privind respingerea acțiunii,

C O N S T A T Ă :

Veronica Alexeiciuc la data de 17 ianuarie 2014 s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată cu concretizările ulterioare împotriva Societății Comerciale
„Provipogrup” SRL (*în continuare SC „Provipogrup” SRL*), intervenient accesoriu
Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la repararea prejudiciului material
ce constituie costul mașinei de spălat în mărime de 10 690 lei, prejudiciului moral în
mărime de 1 500 lei, costul testării tehnice în mărime de 100 lei și încasarea
cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4,177, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 26 ianuarie 2008 a
procurat mașina de spălat de model AWO 10761, la preț de 10 690 lei.

După expirarea termenului de garanție mașina de spălat s-a defectat. La data de
17 ianuarie 2011 a prezentat mașina de spălat pentru reparație la SC „Provipogrup”
SRL, care i-a eliberat chitanța de primire nr. 110056 din data de 17 ianuarie 2011.
Prestatorul de servicii în prealabil a testat mașina de spălat, constatând uzura
rulmenților motorului. Alte defecte nu au fost depistate. Pentru testare ea a achitat

100 lei. Ulterior, a fost anunțată de către colaboratorii pârâtului că mașina de spălat este reparată.

A stabilit, că piesele de schimb au fost schimbate și modificate fără a fi înștiințată și fără acordul ei, contrar prevederilor legale, ori SC „Provipogrup” SRL era obligat să anunțe clientul, prin aviz scris, despre lucrările efectuate, despre durabilitatea și calitatea acestor lucrări. Lucrările de creștere a axului motorului nu au fost coordonate cu reclamanta, iar ca urmare viteza de rotație a mașinei de spălat a fost redusă.

La caz, după cum s-a constatat, înlocuirea în ansamblu a motorului este metoda profesională de înlăturare a defecțiunilor motorului, fiind una sigură ca efect, pe când restabilirea axului motorului prin creștere, presupune modificări ale structurii metalului din care este confecționat axul, care nu pot garanta buna funcționare a mașinii de spălat la parametrii stabiliți de producător.

În opinia reclamantei este îndreptățită să solicite repararea prejudiciului material și moral cauzat, prin prisma Legii privind protecția consumatorilor, ori prezentând mașina de spălat la reparație, aceasta a mizat pe o calitate corespunzătoare a lucrărilor, care de fapt au fost efectuate fără acordul acesteia și necalificat.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din data de 19 decembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la SC „Provipogrup” SRL în beneficiul Veronicăi Alexeiciuc suma de 10 790 lei cu titlul de prejudiciu material, suma de 1 500 cu titlul de prejudiciu moral, suma de 1 020 lei cu titlul de cheltuieli privind efectuarea expertizei și suma de 3 000 lei cu titlul de cheltuieli de judecată, s-a încasat de la SC „Provipogrup” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 423,70 lei (f.d. 230, 238-242, vol. I)

Curtea de Apel prin decizia din data de 06 iunie 2017 a admis apelul declarat de către SC „Provipogrup” SRL, a casat hotărârea Judecătorei Bălți din data de 19 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a respins cererea de chemare în judecată (f.d. 32, 33-45, vol. II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 18 septembrie 2017 Veronica Alexeiciuc a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurenta a indicat, că instanța de apel a examinat cauza preconcept, apreciind probele arbitrar, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale garantate prin lege.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 06 iunie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 21 iulie 2017, recepționată de către reclamantă la data de 26 iulie 2017 (f.d. 49, vol.II).

În aceste circumstanțe recursul depus de către Veronica Alexeiciuc la data de 18 septembrie 2017, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Veronica Alexeiciuc este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Veronica Alexeiciuc asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Veronica Alexeiciuc inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Veronica Alexeiciuc, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas