

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău, Judecător – Nina Traciuc

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă,

Judecători –

Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu,
Iurie Bejenaru, Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Nagrudnîi Leonid împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de către creditorul SRL „Port Comerț” către SA „Ghidighici” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Ghidighici”,

a c o n s t a t a t :

La 13 septembrie 2016, creditorul SRL „Port Comerț” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Ghidighici”, din motivul incapacității de plată.

În argumentarea cererii introductive creditorul a indicat că conform hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12.10.2015 s-a dispus încasarea de la SA „Ghidighici” în beneficiul SRL „Port Comerț” suma de 8 176 de lei și taxa de stat în mărime de 270 de lei, iar în total suma de 8 446 de lei. Hotărârea dată a devenit definitivă și irevocabilă, în rezultatul căruia s-a eliberat și titlul executoriu cu nr. 2c-670/15. Însă, până în prezent hotărârea din 12.10.2015 nu a fost executată.

Ca urmare, la data de 28.12.2015, creditorul SRL „Port Comerț” a expediat în adresa debitorului SA „Ghidighici” notificarea prealabilă, prin care a solicitat achitarea sumei de 8446 de lei, conform hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12.10.2015 în termen de cinci zile din momentul înaintării prezentei somații, preîntâmpinând că în caz contrar, în momentul expirării termenului din somație specificat mai sus, administrația SRL „Port Comerț” se va adresa în instanța de judecată cu cerere introductivă față de debitorul SA „Ghidighici” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Astfel, a solicitat admiterea cererii introductive spre examinare, declararea SA „Ghidighici” în stare de insolvabilitate, cu derularea procedurii respective, numirea în calitate de administrator provizoriu și administrator al procesului de insolvabilitate al SA „Ghidighici” pe Gîndea Anatolie, deținătorul autorizației nr. 9 din 14.01.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, cererea introductivă depusă de SRL „Port Comerț” a fost admisă spre examinare. În calitate de administrator provizoriu al SA „Ghidighici” a fost desemnat Gîndea Anatolie, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la derularea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să verifice mărimea și componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate și oportunitatea continuării activității întreprinderii debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, a fost admisă cererea introductivă a SRL „Port Comerț”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SA „Ghidighici” și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SA „Ghidighici”, totodată, dispunându-se inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SA „Ghidighici”.

La 06.09.2017, Nagrudnîi Leonid, în calitate de acționar majoritar al debitorului SA „Ghidighici” și reprezentant al debitorului SA „Ghidighici” (f. d. 155, 156), a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii nominalizate cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a cererii introductive.

În motivarea recursului a indicat că despre hotărârea contestată a aflat abia la 25.08.2017, deoarece cauza a fost examinată în lipsa debitorului, având în vedere faptul că la caz nu a fost respectată citarea legală și astfel debitorul a fost în imposibilitate de a prezenta obiecțiile față de argumentele cererii introductive cu privire la constatarea insolvabilității debitorului, în așa fel, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

La 14.11.2017, lichidatorul SA „Ghidighici”, Gîndea Anatolie, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea acestuia și menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

După cum atestă materialele dosarului hotărârea instanței de insolvabilitate a fost pronunțată la 01 noiembrie 2016, în ședința de judecată din această dată au fost prezenți doar administratorul provizoriu Gîndea Anatolie și reprezentantul creditorului SRL „Port Comerț” (f. d. 93), reprezentantul debitorului nu a fost

prezent, instanța de judecată invocând despre respectarea procedurii de citare legală a debitorului.

Verificând cele arătate prin prisma înscrisurilor din speță raportate la prevederile legale, Colegiul constată despre nerespectarea, la caz, a procedurii legale de citare, deoarece la dosar lipsesc careva înscrisuri care să confirme despre desfășurarea procedurii de citare legală în modul stabilit, având în vedere faptul că corespondența expediată în adresa debitorului SA „Ghidighici” a fost restituită emitentului cu mențiunea „necunoscut” (f. d. 20, 21, 22, 23).

Prin urmare, SA „Ghidighici” nu a fost citată legal în instanța de judecată, iar din înscrisurile prezentate rezultă că ea nici nu cunoștea despre litigiul judiciar și că, în speță, nu este cunoscută poziția acesteia față de obiectul dedus judecării.

Mai mult, în speță lipsesc dovezi că hotărârea judecătorească a fost adusă la cunoștința debitorului în modul stabilit de lege, în așa mod, Colegiul considerând întemeiate argumentele recurentului precum că a luat cunoștință cu hotărârea enunțată abia la 25.08.2017 (f. d. 148).

Astfel, hotărârea adoptată este lovită de nulitate, întrucât a fost pronunțată în contradictorie cu persoana care nu a fost informată despre existența litigiului și nu a fost citată legal.

Or, prin prisma prevederilor art. art. 10, 27, 56 și 57 CPC, instanța de insolvabilitate urma să asigure contradictorialitatea procesului, disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Cu referire la dispozițiile enunțate, instanța de recurs reține că conform art. 6 § (1) al Convenției, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială.

În cauza */Grozescu vs România/*, Curtea Europeană a menționat că părțile în proces trebuie să aibă posibilitate să aprecieze și să comenteze relevanța concluziilor și argumentele părții adverse, iar lipsa dezbaterii în contradictoriu constituie o încălcare a procesului echitabil.

Sub aspectul celor relatate, fiind cert că instanța de judecată a examinat cauza cu încălcarea normelor de procedură, instanța de recurs este în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unui asemenea act de dispoziție și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Potrivit art. 432 alin. (3) lit. b) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost

judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea instanței de insolabilitate urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

La rejudecarea cauzei instanța urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Nagrudnîi Leonid.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, în procedura de insolabilitate față de SA „Ghidighici”, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător
 Judecători

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

Svetlana Filincova