

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: D. Stănilă
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

Dosarul nr. 2rac-376/17

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Healthy Life”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Healthy Life” împotriva Primăriei mun. Bălți și Întreprinderii Municipale „Regia Apă Canal Bălți”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Comercială Bulgară” cu privire la anularea condițiilor tehnice și obligarea modificării traseului la instalarea țevilor de apă și canalizare,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Healthy Life” și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 decembrie 2016

c o n s t a t ă :

La 20 ianuarie 2016 SRL „Healthy Life” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți și ÎM „Regia Apa-Canal-Bălți” privind anularea condițiilor tehnice și obligarea modificării traseului la instalarea țevilor de apă și canalizare.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că este gestionarul centrului comercial „Unic” situat în piața V. Alecsandri 6, mun. Bălți. În vecinătate cu imobilul sus menționat se află în construcție un centru comercial, care aparține SRL „Casa Comercială Bulgară”. Indică reclamantul că recent a aflat că de către ÎM „Regia Apa-Canal-Bălți” au fost eliberate condițiile tehnice, în urma cărora au fost arătate traseele pe unde urmează a fi instalate de către SRL „Casa Comercială Bulgară” țevile de apă și canalizare.

Menționează reclamantul că traseele preconizate pentru instalarea țevilor de

apă și canalizare, urmează a fi trasate pe terenul aferent centrului comercial „Unic” care se află în gestiunea SRL „Healthy Life”. În atare circumstanțe, pârâții urmau să explice solicitantului - SRL „Casa Comercială Bulgară” că în cazul în care pentru montarea instalației de racordare este necesară utilizarea terenurilor altor persoane, solicitantul este obligat să prezinte acordul acestor persoane și să suporte cheltuielile aferente, ceea ce nu s-a întâmplat.

Mai indică reclamantul că pârâții au eliberat condițiile de racordare cu trasarea unor trasee fără a lua în calcul că acestea trec pe o porțiune de teren, care nu-i aparține solicitantului. Or dacă terenul este lipsit de comunicație prin orice cale de acces de folosință comună (conducte de alimentare cu apă, conducte de energic electrică, gaze, telecomunicații și altele asemenea), proprietarul poate cere vecinului să-i permită utilizarea terenurilor lor pentru instalarea comunicației necesare.

Pretinde reclamantul că în cazul de față i s-a încălcat dreptul de proprietate garantat de art. 316 Cod civil, art. 46 din Constituție, precum și dreptul de bună vecinătate garantat de art. 377 Cod civil.

Reclamantul SRL „Healthy Life” solicită anularea condițiilor tehnice eliberate de ÎM Regia „Apa-Canal-Bălți” și obligarea Primăriei mun. Bălți să modifice traseul pentru instalarea țevelor de apă și canalizare.

Prin încheierea protocoară din 08 septembrie 2016 SRL „Casa Comercială Bulgară” a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 16 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Healthy Life” împotriva Primăriei mun. Bălți și Întreprinderii Municipale „Regia Apă Canal Bălți”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Comercială Bulgară” cu privire la anularea condițiilor tehnice și obligarea modificărilor traseului la instalarea țevelor de apă și canalizarea, fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017 s-a respins apelul declarat de SRL „Healthy Life” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Bălți din 16 decembrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 septembrie 2017, în termenul prevăzut de lege SRL „Healthy Life” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017 și a hotărârii Judecătoria Bălți din 16 decembrie 2016, cu dispunerea încetării procesului.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar probele anexate la materialele cauzei au fost apreciate arbitrar.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la

proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Healthy Life” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond și respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele

recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Healthy Life” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Healthy Life” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță