

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
JudecătoriValeriu Doagă,
Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu,
Iurie Bejenaru, Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către SRL ”Sandex-Tehno”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL
”Promeditatio” către Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Comerț,
Alimentație Publică și Prestări Servicii, intervenient accesoriu SRL ”Sandex-
Tehno”, cu privire la anularea autorizației de funcționare pentru Piața din str.
Sarmizegetusa 12/1, mun. Chișinău, eliberată la solicitarea SRL ”Sandex-Tehno”,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care a fost
admis apelul declarat de SRL ”Promeditatio”, casată hotărârea Judecătoriei Centru,
mun. Chișinău din 26 octombrie 2016, emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea
reclamantului a fost admisă integral,

c o n s t a t ă :

La data de 15 aprilie 2015, SRL ”Promeditatio” s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Direcției Generale
Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, solicitând anularea autorizației de
funcționare pentru Piața din str. Sarmizegetusa, 12/1, mun. Chișinău, eliberată la
solicitarea SRL ”Sandex-Tehno”.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat faptul că dreptul de proprietate al
SRL ”Sandex-Tehno” asupra terenului din str. Sarmizegetusa, 12/1, mun. Chișinău
a fost radiat din Registrul Bunurilor Imobile ținut de OCT Chișinău, fapt confirmat
de extrasul din RBI privind imobilul din str. Sarmizegetusa, 12/1 care atestă că
înscrierea privind dreptul de proprietate al statului asupra terenului cu suprafața de
0,153 ha a fost restabilită. Iar conform Regulamentului privind eliberarea
autorizației de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale
pe teritoriul mun. Chișinău, actele necesare pentru eliberarea autorizației de
funcționare a unei unități comerciale (piață) și anume: documentul de autentificare
a dreptului deținătorului de teren (decizia privind atribuirea terenului pentru
construcția și amenajarea pieței, contractul de arendă funciară, titlul de
autentificare a dreptului deținătorului de teren), cererea-model avizată de pretura
de sector (unde este amplasată unitatea), Direcția generală arhitectură, urbanism și

relații funciare, organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor și Poliția rutieră a mun.Chișinău, procesul-verbal de recepție finală, regulamentul pieței, autorizația sanitară de funcționare, autorizația sanitar-veterinară de funcționare (pentru unitățile în care se comercializează carne tranșată și pește, produse de origine animală, farmaciile veterinare), contractul cu Regia ”Autosalubritate”, titlul de proprietate asupra imobilului (în cazul amenajării pieței într-un imobil) sau contractul de locațiune (pentru unitățile amplasate în încăperi închiriate).

Astfel, reclamantul a solicitat Consiliului municipal Chișinău și Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, prin cererea nr.243 din 28 ianuarie 2014, de a fi anulată autorizația de funcționare pentru Piața din str. Sarmizegetusa, 12/1, mun.Chișinău, eliberată la solicitarea SRL ”Sandex-Tehno”, precum și întreprinderea tuturor măsurilor de sistare a funcționării pieței. La 06 martie 2015 reclamantul a contestat cu cerere prealabilă refuzul pârâtului de a anula autorizația de funcționare eliberată SRL ”Sandex-Tehno”, iar la 15 aprilie 2015 s-a adresat cu respectiva pretenție instanței de contencios administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 26 octombrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Promeditatio” către Consiliul municipal Chișinău, Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, intervenienți accesorii SRL ”Sandex-Tehno” și viceprimarul mun. Chișinău, privind anularea autorizației de funcționare pentru Piața din str. Sarmizegetusa, 12/1, mun.Chișinău, eliberată la solicitarea SRL ”Sandex-Tehno”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, a fost admis apelul declarat de SRL ”Promeditatio”, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 octombrie 2016, emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea reclamantului a fost admisă integral.

La data de 26 mai 2017, SRL ”Sandex-Tehno” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 octombrie 2016.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat a legii precum și a admis alte încălcări care s-au soldat cu soluționarea greșită a pricinii și aprecierea arbitrară a probelor administrate.

În acest context a specificat că instanța de apel acceptat și a examinat, punând la baza deciziei adoptate, mai muște probe prezentate de SRL ”Promeditatio” deja după pronunțarea hotărârii primei instanței care nu puteau și nu trebuiau servi drept probe întru combaterea argumentelor instanței de fond.

A mai menționat recurenta că, la data de 26 iunie 2016, adresându-se autoritatea competentă pentru prelungirea autorizației de funcționare în litigiu, a coordonat această autorizație și cu alte organe de resort, totodată anexând la cererea s-a toate documentele necesare și valabile la data adresării. Astfel, piața își desfășoară activitatea în baza autorizației de funcționare nr. 4601 eliberată inițial recurentului la data de 02 iulie 2009 în corespundere cu actele normative în vigoare, iar îndeplinind toate condițiile legale a fost prelungită până la data de 02

iulie 2009.

Totodată recurenta a invocat că SRL ”Promeditatio” acționând în judecată la data de 15 aprilie 2015, a omis termenul de prescripție prevăzut de Legea contenciosului administrativ.

În final, SRL ”Sandex-Tehno” a susținut că instanța de apel contrar tuturor argumentelor invocate și neglijând legislația în vigoare, a admis apelul SRL ”Promeditatio” și a casat hotărârea instanței de fond, astfel susținând acțiunile abuzive ale unui terț care nu este nici beneficiarul actului administrativ, nici persoană a cărei drepturi și interese ar putea fi eventual afectate.

La data de 18 septembrie 2017, SRL ”Promeditatio” a depus referință la cererea de recurs declarată de SRL ”Sandex-Tehno”, prin care a menționat că recursul nu întrunește condițiile stabilite de art. 432 al Codului de procedură civilă și că acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017, recursul declarat de SRL ”Sandex-Tehno” a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs constată că, decizia recurată a fost pronunțată la 25 mai 2017, iar recursul a fost declarat la 26 mai 2017, fapt ce atestă că recurenta s-a conformat normelor procedurale legale și a declarat în termen recursul.

În conformitate cu art. 444 al Codului de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În corespundere cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. f) al Codului de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

Instanța de recurs a constatat cu certitudine că intimata SRL ”Promeditatio” este proprietara terenului cu nr. cadastral 0100110.214 și a construcțiilor amplasate pe terenul dat cu nr. nr. cadastrale 0100110.214.01-0100110.214.03, situate în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 12. (vol. I, f.d. 217-219)

La fel, s-a constatat că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 679 din 30.04.2009, SRL ”Sandex-Tehno” a procurat de la SRL ”Viromex-Com” terenul de pământ cu nr. cadastral 0100110.005 cu construcțiile comerciale cu nr. nr. cadastrale 0100110.005.01, 0100110.005.02, 0100110.005.03, 0100110.005.04, 0100110.005.05, 0100110.005.06, 0100110.005.07, 0100110.005.08, situate în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 12/1. (vol. I, f.d. 114-116)

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 februarie 2011 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Promeditatio” împotriva SRL ”Sandex-Tehno”, SRL ”Viromex-Com” și SRL ”Maran” cu privire la recunoașterea construcțiilor ca neautorizate, declararea nulității actelor juridice, radierea înscrierilor, recunoașterea dreptului de folosință asupra terenului aferent, înlăturarea obstacolelor în folosința și posesia

complexului imobiliar privat, demolarea construcțiilor neautorizate și recunoscute ca fiind neautorizate și ilegale construcțiile cu nr. nr. cadastrale 0100110.005.01, 0100110.005.02, 0100110.005.03, 0100110.005.04, 0100110.005.05, 0100110.005.06, 0100110.005.07, 0100110.005.08, amplasate în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 12/1, declarată nulă înregistrarea dreptului de proprietate al SRL "Maran" asupra construcțiilor cu nr. nr. cadastrale 0100110.005.01-0100110.005.08 și terenului cu nr. cadastral 0100110.005, amplasate în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 12/1, declarat nul contractul nr. 1306 de vânzare-cumpărare a complexului imobiliar din str. Sarmizegetusa, 12/1, mun. Chișinău încheiat la 09.04.2004 între SRL "Maran" și SRL "Viromex-Com", declarat nul contractul nr. 679 de vânzare-cumpărare a complexului imobiliar din str. Sarmizegetusa, 12/1, mun. Chișinău încheiat la 30.04.2009 între SRL "Viromex-Com" și SRL "Sandex-Tehno", radiat din Registrul bunurilor imobile toate drepturile reale și grevările referitoare la bunurile imobile din str. Sarmizegetusa, 12/1: construcțiile cu nr.nr. cadastrale 0100110.005.01-0100110.005.08 și terenul cu nr. cadastral 0100110.005, recunoscut dreptul de posesie și folosință al SRL "Promeditatio" asupra lotului de teren cu suprafața de 0,153 ha din str. Sarmizegetusa, 12/1, mun. Chișinău, recunoscut lotul de teren cu suprafața de 0,153 ha din str. Sarmizegetusa, 12/1, mun. Chișinău ca parte componentă a terenului aferent construcțiilor cu nr. nr. cadastrale 0100110.214.01 și 0100110.214.02, situate în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 12 - fapt care servește drept temei de înregistrare în Registrul bunurilor imobile de către organul cadastral competent, prin comasarea loturilor cu nr. cadastral 0100110.214 și 0100110.005, utilizate în procesul tehnologic de către SRL "Promeditatio", obligați SRL "Sandex-Tehno", SRL "Viromex-Com" și SRL "Maran" să nu creeze obstacole SRL "Promeditatio" în posesia și folosința complexului imobiliar din str. Sarmizegetusa 12, mun. Chișinău, compus din construcțiile cu nr. nr. cadastrale 0100110.214.01, 0100110.214.02 și terenul aferent, utilizat în procesul tehnologic, obligat SRL "Maran" să demoleze construcțiile neautorizate cu nr. nr. cadastrale 0100110.005.01, 0100110.005.02, 0100110.005.03, 0100110.005.04, 0100110.005.05, 0100110.005.06, 0100110.005.07, 0100110.005.08, amplasate în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 12/1. (vol. I, f.d. 14-15)

Potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile, în temeiul hotărârii menționate supra, la data de 26 august 2014 SRL "Promeditatio" a înregistrat dreptul de folosință asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100110.005 din str. Sarmizegetusa, 12/1, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate Republicii Moldova. (vol. I, f.d. 16-23)

În corespundere cu prevederile art. 2 al Legii contenciosului administrativ, persoană vătămată într-un drept al său este orice persoană fizică sau juridică care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, iar potrivit art. 3 al aceleiași Legi, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț.

Totodată rigorile impuse de prevederile art. 166 alin. (2) lit. d) al Codului de

procedură civilă, stabilesc că, în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui;

Deși hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 februarie 2011 a fost executată, nefiind de acord cu acesta, SRL "Sandex-Tehno" la data de 19 mai 2014 și suplimentar la data de 21 mai 2014 a atacat-o cu apel și, prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2014 au fost repuși apelanții în termenul de declarare a apelului, însă la moment nu există o hotărâre definitivă la caz, cauza fiind în curs de examinare în instanța de apel. (vol. I, f.d. 74-82)

La fel, prin încheierea instanței de apel din data de 10 octombrie 2014 au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, fiind notată acțiunea în justiție și aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral 0100110.005 și construcțiilor cu nr. nr. cadastrale 0100110.005.01-0100110.005.08, de iure deja radiate din registrul bunurilor imobile, amplasate în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 12/1. (vol. I, f.d. 83-86)

Dintr-un alt punct de vedere, la data de 02 iulie 2014, la cererea SRL "Sandex-Tehno" a fost prelungit termenul autorizației nr. 4601 din 02 iulie 2009, până la data de 02 iulie 2019, obiectul acestui act administrativ îl constituie desfășurarea comerțului cu amănuntul în piața pe str. Sarmizegetusa, 12/1, mun. Chișinău. (vol. I, f.d. 45, 53)

Potrivit cerințelor reclamantei-intimate, aceasta în calitate de persoană interesată, a solicitat anularea autorizației menționate, invocând ca temei de anulare cauza ilicită a acestuia.

Astfel, SRL "Promeditatio" a menționat în calitate de temei de ilegalitate, faptul că dreptul de proprietate a recurenteii asupra terenului cu nr. cadastral 0100110.005 și construcțiilor cu nr. nr. cadastrale 0100110.005.01-0100110.005.08 a fost radiat, or acest fapt, în opinia intimatei, contravine prevederilor Regulamentului privind eliberarea autorizației de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău (anexă la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27.12.2007).

Instanța de apel, examinând apelul SRL "Promeditatio" asupra hotărârii de fond, pe lângă legalitatea în fond al actului administrativ contestat l-a examinat și sub aspectul procedurii stabilite de emitere.

Verificând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că instanța de apel, la examinarea cauzei, a încălcat normele de drept material, și anume, a interpretat în mod eronat legea.

Raportând prevederile legale aplicabile speței la cele constatate, Colegiul ajunge la concluzia netemeinicii pretențiilor intimatei SRL "Promeditatio" de anulare a autorizației de funcționare a Pieții din str. Sarmizegetusa 12/1, mun. Chișinău.

Sub acest aspect, fără a contesta dreptul oricărei persoane în sensul prevederilor legale citate supra, de a înainta acțiune în justiție pentru verificarea legalității unui act administrativ, justițiabilul, în speță terțul SRL "Promeditatio", urma să indice esența încălcării drepturilor sale recunoscute prin lege. Or, careva

drepturi a terțului SRL "Promeditatio" care ar fi recunoscute prin lege nu au fost vătămăte.

Astfel, SRL "Promeditatio" ca dovadă a existenței cărorva drepturi vătămăte, a prezentat hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 22 februarie 2011, potrivit căreia după cum s-a relatat supra, printre altele a fost recunoscut dreptul de posesie și folosință al SRL "Promeditatio" asupra lotului de teren din str. Sarmizegetusa, 12/1, mun. Chișinău.

Cu referire la aceasta Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că dreptul de posesie și folosință asupra bunurilor imobile situate în str. Sarmizegetusa, 12/1, mun. Chișinău a fost înregistrat în temeiul hotărârii din 22 februarie 2011 abia la data de 26 august 2014, dată la care deja a fost prelungit termenul autorizației contestate, mai mult o decizie definitivă și irevocabilă la caz nu există, ultima fiind contestată cu apel.

Ca urmare, la moment un careva drept vătămăte și recunoscut prin lege nu există, reținând că o hotărâre irevocabilă având putere de lege pentru părțile vizate, existența eventualului drept fiind abia doar obiect al unei altei acțiuni.

Într-adevăr, în temeiul sintagmei din normele legale citate supra, "orice persoană fizică sau juridică care se consideră vătămăte într-un drept al său, recunoscut de lege", poate cere instanței de contencios administrativ anularea unui act administrativ, însă Colegiul reține că, prin "orice persoană" nu se înțelege oricine are un interes oarecare în declararea nulității acestui act, interesul trebuie să îndeplinească anumite condiții, și anume: să fie recunoscut de lege; nu poate fi invocat un interes ce contravine legii, ordinii publice și bunelor moravuri; să fie în strânsă legătură cu cauza nulității, să fie născut și actual, nu poate fi temei pentru declararea nulității un interes viitor, eventual, incert sau care s-a epuizat către momentul invocării nulității actului contestat.

Astfel, reținând prevederile art. 26 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, potrivit căruia instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de accentuat faptul că odată ce așa numitul "drept vătămăte" este incert la momentul contestării actului administrativ, solicitarea reclamantei-intimate este prematură, or vătămărea drepturilor acesteia prin autorizația de funcționare a Pieții este ocazională.

În acest context, după cum s-a constatat în cadrul examinării cauzei în instanțele inferioare, interesul reclamantei-intimate în anularea autorizației de funcționare a Pieții, constă în dorința de a primi în folosință terenul cu nr. cadastral 0100110.005, de a-l folosi pe bunul plac și să obțină careva beneficii din darea acestuia în locațiune.

În condițiile în care, după cum a fost relatat supra, terenul cu nr. cadastral 0100110.516 aparține la moment cu drept de proprietate administratei publice locale, o eventuală anulare al autorizației de funcționare a Pieții nu poate satisface interesul reclamantei-intimate, or acesta poate fi satisfăcut numai de către și cu consimțământul administrației publice locale.

Potrivit pct. 1.4 al Regulamentului privind eliberarea autorizației de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul

municipiului Chișinău aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27.12.2007, autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii (în continuare - autorizația) este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul (terenul, localul, incinta) stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de prezentul regulament.

Iar, conform pct. 4.3 și 4.4 al Regulamentului, pentru prelungirea termenului de valabilitate al autorizației nu pot fi solicitate alte documente decât cele indicate la punctul 4.2. Termenul de valabilitate al autorizației se prelungește de la data expirării termenului anterior. La prelungirea termenului de valabilitate al autorizației, funcționarii Direcției verifică la fața locului corespunderea acestora tipului întreprinderii și condițiilor de funcționare stabilite în autorizație.

Cu referire la concluziile instanței de apel cu privire la faptul că obiect al prezentei acțiuni constituie autorizația nr. 4601 din 02 iulie 2009 și nicidecum nr. autorizația din 02 iulie 2014, Colegiul reține din coroborarea normelor citate supra că, prelungirea termenului autorizației nu constituie în sine un act administrativ, or la expirarea termenului de 5 ani nu se eliberează o altă autorizație cu caracter de sine stătător, precum nu constituie act administrativ nici procesul eliberării autorizației.

În esență, legalitatea autorizației din punct de vedere a procedurii emiterii și prelungirii termenului autorizației urmează a fi examinat împreună, obiect al contenciosului administrativ, respectându-se principiul ”resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis” (principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial), fiind doar autorizația de funcționare.

Ca consecință a celor relatate, Colegiul apreciază critic faptele expuse cu privire la depunerea de către SRL ”Promeditatio” unei alte acțiuni cu privire la contestarea autorizației de funcționare a pieții din str. Sarmizegetusa 12/1 din 02 iulie 2014 și acceptarea spre examinare al acestei acțiuni de către o altă instanță de judecată, or contrar prevederilor art. 123 al Codului de procedură civilă, la momentul examinării cauzei în ordine de recurs nu există vre-un act judecătoresc irevocabil care ar avea caracter incontestabil pentru instanță.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia interpretării eronate a normelor legale relevante speței de către instanța de apel, fapt ce a dus la emiterea unei soluții neîntemeiate și pasibile de a fi casată.

Deși instanța de fond inițial a respins acțiunea reclamantei SRL ”Promeditatio”, aceasta examinând legalitatea actului contestat nu a supus verificării temeiul adresării în justiție cu astfel de acțiune, pretinsul drept vătămat prin actul contestat, neefectuând astfel cercetarea multiaspectuală, completă a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 26 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Însă, în coerența celor expuse, instanța de contencios administrativ va verifica legalitatea actului contestat în limita competențelor sale în situația în care este sesizată de un subiect de drept ai cărui interes real s-a constatat a fi existent.

În același context, Colegiul atestă că instanța de apel corect a stabilit cadrul legal și norma aplicabilă speței, însă la fel până a verifica legalitatea actului contestat, nu a supus verificării existența vre-unui drept vătămat al SRL "Promeditatio".

Referitor la argumentele recurentului cu privire la inadmisibilitatea probelor noi anexate la cererea de apel și emise/adoptate după pronunțarea hotărârii instanței de fond, Colegiul reține că potrivit art. 372 al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță. Ca urmare, fiind emise/adoptate ulterior emiterii hotărârii instanței de fond, însă având o importanță pentru examinarea corectă a cauzei, acestea nu puteau fi prezentate anterior, iar instanța de apel just le-a admis în calitate de probe și le-a administrat în raport cu hotărârea contestată.

Cu privire la alegațiile recurente referitoare la tardivitatea acțiunii reclamantei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată următoare situație de fapt.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Potrivit art. 17 alin. (1) al Legii menționate cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

Astfel, reținând că SRL "Promeditatio" s-a adresat către Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii cu cerere prealabilă cu privire la anularea autorizației de funcționare a Pieții din str. Sarmizegetusa 12/1 la data de 06 martie 2015, și neprimind răspuns la aceasta s-a adresat în instanța de judecată la data de 15 aprilie 2015, a acționat în interiorul termenului prevăzut de lege.

Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 octombrie 2016.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL ”Sandex-Tehno”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017.

Se menține hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 octombrie 2016, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Promeditatio” către Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii, intervenient accesoriu SRL ”Sandex-Tehno”, cu privire la anularea autorizației de funcționare pentru Piața din str. Sarmizegetusa 12/1, mun. Chișinău, eliberată la solicitarea SRL ”Sandex-Tehno”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă,

Judecători

Tamara Chișca-Doneva,

Nicolae Craiu,

Iurie Bejenaru,

Svetlana Filincova

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova