

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă,
Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu,
Iurie Bejenaru, Svetlana Filincova

Examinând cererea de revizuire declarată de către Axentii Aurica,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL
„Armamil-Com” către ÎS „CADASTRU”, cu privire la anularea refuzului și
obligarea înregistrării dreptului de proprietate,
împotriva hotărârii judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 martie 2015,

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2013, SRL „Armamil-Com” a depus cerere de chemare în judecată către ÎS „CADASTRU”, cu privire la anularea refuzului și obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 07 martie 2011, de către Judecătoria Economică de Circumscripție a fost emisă Hotărârea nr. 2e-3488/11 prin care s-a constatat ca fiind nul din momentul emiterii procesul verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 02 din 12.12.07 în temeiul căruia a fost dat în exploatare bunul imobil identificat în Registrul bunurilor imobile prin numărul cadastral XXXX amplasat în or. XXXX, str. XXXX, Totodată s-a hotărât: a recunoaște dreptul de proprietate după „Armamil-Com” SRL, asupra bunului imobil identificat în Registrul bunurilor imobile prin numărul cadastral XXXX, amplasat în or. XXXX, str. XXXX, cu intabularea dreptului de proprietate al „Armamil-Com” SRL asupra imobilului cu nr. cadastral XXXX în Registrul bunurilor imobile și radierea dreptului de proprietate al Î I. „Diacon T.N.”, asupra imobilului cu nr. cadastral XXXX.

Ulterior, cu scopul înregistrării dreptului său de proprietate, „Armamil- Com” SRL s-a adresat cu solicitare nr. 33 din 23.05.2012 către Oficiul Cadastral Teritorial Călărași, care a fost respinsă prin scrisoarea nr. 01-04/62 din 24 mai 2012 pe motiv că bunul imobil respectiv era deja înregistrat după un alt titular de drept, și anume Cușnir Virginia, în temeiul Hotărârii Judecătoreiei Călărași din

05.07.2011.

Astfel, pentru a înlătura impedimentele apărute la înregistrarea dreptului său de proprietate, SRL „Armamil-Com” a depus o cerere de revizuire asupra Hotărârii Judecătorei Călărași din 05 iulie 2011, care a fost admisă prin Decizia definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr. 2r-560/13 din 22 mai 2013, cu casarea hotărârii primei instanțe.

Mai mult ca atât, a invocat reclamanta că prin Decizia definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr. 3r-47/13 din 04 aprilie 2013, a fost casată și Hotărârea Judecătorei Călărași din 31 mai 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Axentii Aurica împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Călărași privind anularea ca ilegală a deciziei OCT Călărași din 29 aprilie 2011 și obligarea OCT Călărași să noteze în Registrul Bunurilor Imobile dreptul de posesie asupra bunurilor imobile reprezentate prin construcția comercială cu numărul cadastral 2501207.156.01 și terenul aferent cu numărul cadastral 2501207.156 amplasate în or. Călărași, str. Mihai Eminescu, 3.

Prin urmare, dat fiind faptul că au fost casate actele care împiedicau înregistrarea dreptului de proprietate a „Armamil-Com” SRL asupra imobilului menționat mai sus, considerând că la moment nu mai există careva impedimente, reclamanta s-a adresat repetat către Oficiul Cadastral Teritorial Călărași cu scrisoarea din 27 iunie 2013 prin care a solicitat înregistrarea dreptului recunoscut prin Hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2e-3488/11 din 07 martie 2011. La fel a primit refuz expus în scrisoarea nr. 01-04/131 din 24 iulie 2013 prin care a fost informată că demersul este imposibil de executat deoarece Curtea de Apel Chișinău în Decizia nr. 2r-560/13 din 22 mai 2013 nu s-a expus asupra întoarcerii executării după ce a dispus casarea hotărârii primei instanțe.

Pentru apărarea drepturilor sale „Armamil-Com” SRL a depus o cerere prealabilă la data de 23 septembrie 2013 către organul ierarhic superior, Î.S. „Cadastru”, însă această a fost respinsă pe aceleași motive prin refuzul nr. 01-05/10991 din 28.10.2013.

În opinia reclamantei, refuzurile organului cadastral la înregistrarea dreptului de proprietate a „Armamil-Com” SRL sunt neîntemeiate, ilegale și vin să îngrădească acest drept. Așa, dreptul de proprietate privată a „Armamil-Com” SRL, fiind recunoscut prin hotărârea, definitivă și irevocabilă, nr. 2e-3488/11 emisă de Judecătoria Economică de Circumscripție la data de 07 martie 2011, este garantat prin art. 46 alin. (2) din Constituție.

Prin urmare, în opinia reclamantei, prin refuzul pârâtului de înregistrare a dreptului de proprietate privată, se admite încălcarea art. 1 al Primului Protocol Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin hotărârea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 martie 2015, s-a admis acțiunea reclamantei, s-a anulat refuzul pârâtului Î.S. „CADASTRU” nr. 01-

05/10991 din 28.10.2013 și s-a obligat să înregistreze dreptul de proprietate a „Armamil-Com” SRL asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXX situat în or. XXXX, str. XXXX.

La data de 19 iulie 2017, Axentii Aurica a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) o cerere de revizuire a hotărârii judecătorești Rîșcani, mun. Chișinău din 31 martie 2015, solicitând casarea acesteia și rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii sale, Axentii Aurica a menționat faptul că, la înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul SRL „Armamil-Com” și-a întemeiat pretențiile invocând Hotărârea judecătorești economice de Circumscripție din 07 martie 2011, Decizia Curții de Apel din 22 mai 2013, Decizia Curții de Apel din 04 aprilie 2013, motivând că prin aceste decizii au fost casate actele care împiedicau înregistrarea dreptului de proprietate.

A mai menționat că, Agentul Guvernamental a solicitat instanței Supreme admiterea cererii de revizuire în cauza Axentii Aurica împotriva R. Moldova, cererea nr. 42582/13, recunoașterea expresă a violării drepturilor reclamantei garantate de art. 6 §1 din Convenție și art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție, după caz, acordarea satisfacției pentru violarea constatată prin aplicarea directă a art. 41 din Convenție.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, s-a dispus admiterea cererii de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, s-a dispus reținerea cauzei civile, pentru rejudecarea admisibilității recursului declarat de Axentii Aurica și Cușnir Virginia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2014, în alt complet de judecată.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, instanța a adoptat o soluție de admitere a recursului declarat de Axentii Aurica și Cușnir Virginia, casând deciziile din 22 mai 2013 și din 04 aprilie 2013. Totodată, în partea motivată, s-a expus și în privința Hotărârii judecătorești economice de Circumscripție din 07 martie 2011.

Însă, în opinia revizuentului, instanța Supremă nu a dispus și întoarcerea executării silite, așa cum prevede art. 158 Cod Executare.

Astfel, la 29 martie 2017 a adresat Curții Supreme de Justiție cerere de eliberare a ordonanței judecătorești pentru întoarcerea executării. Prin încheierea din 24 mai 2017, instanța supremă a respins cererea, motivând că aceasta urmează să se adreseze în judecătoria teritorială.

La 21 iunie 2017, Axentii Aurica s-a adresat cu cerere Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) cu privire la eliberarea a ordonanței judecătorești pentru întoarcerea executării.

Prin încheierea din 28 iunie 2017, instanța a refuzat primirea cererii, dispunând că este în drept să înainteze pretențiile în procedură de examinare a acțiunii civile, dat fiind faptul că pe bunurile imobile litigioase sunt înregistrate drepturi reale ale persoanelor, ce nu au fost parte în procesul inițial.

La 05 iulie 2017, Axentii Aurica a formulat cerere către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și a solicitat hotărârea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 martie 2015 pentru a face cunoștință.

În viziunea revizuentului, ea a constatat că hotărârea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 martie 2015 cade sub incidența revizuirii, prevăzută de art. 449 lit. g), în termenul de declarare prevăzut de art. 450 lit. (e) al Codului de procedură civilă, dat fiind faptul că Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova, și anume cauza Axentii Aurica împotriva R. Moldova, cererea nr. 42582/13.

Temeiul invocat de Axentii Aurica în cererea de revizuire, și anume cel prevăzut de art. 449 lit. (g) al Codului de procedură civilă, este probat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017; încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017; răspunsul Agentului Guvernamental (interimar) din 14.04.2017 nr. 10/576; răspunsul Agentului Guvernamental (interimar) din 22.05.2017 nr. 10/882.

La data de 01 august 2017, Axentii Aurica prin cerere a solicitat redistribuirea cererii de revizuire Curții Supreme de Justiție, motivând că din cauza multitudinii de contestații și litigii apărute, s-a produs omisiunea de înaintare a cererii de revizuire judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 21 noiembrie 2017, lichidatorul SRL "Armamil-Com", Sacaliuc (Purcel) Igor a depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea acesteia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 al Codului de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 al Codului de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 al Codului de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul Axentii Aurica a invocat prevederile art. 449 lit. g) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit. b) al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit. g) al Codului de procedură civilă, este important ca procedura de reglementare pe cale amiabilă să

fie intentată într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată cu certitudine că în speță, cauza pendinte pe rolul CtEDO este o cauză diferită de cea în care se solicită revizuire, mai mult ca atât hotărârea judecătorească Rîșcani, mun. Chișinău din 31 martie 2015 nici nu poate fi obiect al examinării la CtEDO odată ce nu a fost examinată de toate instanțele naționale.

Ca urmare, deși pe marginea cauzei Axentii Aurica împotriva R. Moldova, cererea nr. 42582/13, a fost pornită procedura de soluționare amiabilă, fapt ce a dus la admiterea cererii de revizuire depusă de Agentul Guvernamental și la rejudecarea recursului declarat de Axentii Aurica și Cușnir Virginia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2014, iar în final fiind admis recursul și casate deciziile din 22 mai 2013 și din 04 aprilie 2013, aceste circumstanțe nu pot fi apreciate, din raționamentele expuse supra, sub aspectul incidenței art. 449 lit. g) al Codului de procedură civilă.

Colegiul lărgit ține să explice revizuentului că, deși temeiurile invocate nu pot duce la admiterea cererii de revizuire potrivit prevederilor art. 449 lit. g) al Codului de procedură civilă, circumstanțele precum casarea deciziei Curții de Apel din 22 mai 2013, deciziei Curții de Apel din 04 aprilie 2013 și aprecierea obiectului examinării din hotărârea judecătorească economice de Circumscripție din 07 martie 2011, din punct de vedere procesual constituie temei reglementat de art. 449 lit. e) al aceleiași legi.

Potrivit art. 449 lit. e) al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, iar conform prevederilor art. 448 alin. (1) al aceleiași legi, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

În consecință, circumstanțele invocate de Axentii Aurica au un alt temei legal de declarare a revizuirii și în sine sunt de competența instanței care a s-a pronunțat asupra fondului cauzei, Colegiul lărgit ținând să explice dreptul revizuentului la o eventuală adresare în cazul respectării prevederilor legale expuse supra.

Totodată, Colegiul lărgit va aprecia critic și va respinge în acest sens argumentele revizuentului cu referire la omisiunile ce ține de sesizarea inițială cu cererea de revizuire, din motiv că multitudinea de contestări și litigii apărute în cauză nu exclude obligația solicitantului să se adreseze cu o acțiune întemeiată într-o instanță competentă și constituită legal.

Or, potrivit art. 5 alin. (1) al Codului de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Iar, în cazul în care justițiabilul a recurs la o modalitate inefficientă de apărare

a drepturilor și libertăților sale, survine incidența prevederilor art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, conform căruia, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, reiterând cele constatate și expuse supra, având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. g) al Codului de procedură civilă, mai mult că temeiul constatat fiind de competența altei instanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Axentii Aurica, împotriva hotărârii judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 martie 2015 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Armamil-Com” către ÎS „CADASTRU”, cu privire la anularea refuzului și obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă,

Judecători

Tamara Chișca-Doneva,

Nicolae Craiu,

Iurie Bejenaru,

Svetlana Filincova

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova