

Prima instanță: Judecătoria Bălți  
Judecător: A. Donos  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

Dosarul nr. 3ra-1229/17

## ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Splendorix”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Splendorix” împotriva Primăriei municipiului Bălți, Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Comercială Bulgară” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Splendorix” și a fost menținută hotărârea Judecătoria Bălți din 15 martie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La 26 august 2016 SRL „Splendorix” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți, Consiliului municipal Bălți privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Splendorix” a indicat, că la 05 iulie 2016 în adresa Consiliului mun. Bălți și a Primăriei mun. Bălți a fost expediată cererea prealabilă, prin care a fost solicitată revocarea acordului adițional nr. 1057/3-476 din 09.08.2013 ca fiind întocmit contrar prevederilor legale.

Invocă reclamantul, că la 17 august 2016 a recepționat decizia nr.6/28 din 21.07.2016, prin care Consiliul mun. Bălți a respins cererea prealabilă SRL „Splendorix”.

La 27 iunie 2016 în cadrul ședinței de judecată, de către reprezentantul Primăriei mun. Bălți și Consiliului mun. Bălți a fost prezentat contractul de arendă nr. 1057 din 23.09.2008 și acordurile adiționale.

Din conținutul acordului adițional nr. 1057/3-476 din 09.08.2013, reclamantul s-a informat de faptul că, în urma deciziei nr.7/35 din 01.08.2013 a

fost modificat și completat contractul de arendă nr. 1057 din 23.09.2008, și anume la pct.2.1 unde se indică că, prezentul contract este încheiat pe perioada până la 23.09.2014.

Precizează, că obiectul acordului adițional nr. 1057/3-476 din 09.08.2013 constituie prelungirea contractului de arendă asupra terenului din mun. Bălți, piața V. Alecsandri 4, iar conform informației din Registrul Bunurilor Imobile proprietar al acestuia este Administrația Publică Locală.

Remarcă, că prin acordul adițional nr. 1057/3-476 din 09.08.2013 a fost modificat și completat contractul de arendă nr. 1057 din 23.09.2008, prin care Primăria mun. Bălți a dat în arendă SRL „Casa Comercială Bulgară” un teren care face parte din domeniul public.

Cere, reclamantul anularea acordului adițional nr. 1057/3-476 din 09.08.2013 încheiat între Primăria mun. Bălți și SRL „Casa Comercială Bulgară”.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 10 noiembrie 2016 în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu SRL „Casa Comercială Bulgară”.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 15 martie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Splendorix” împotriva Primăriei municipiului Bălți, Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu SRL „Casa Comercială Bulgară” cu privire la contestarea actului administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.61, f.d.69-74).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017 a fost respins apelul declarat de SRL „Splendorix” și a fost menținută hotărârea Judecătorei Bălți din 15 martie 2017 (f.d.132, f.d.133-134).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 septembrie 2017, în termenul, prevăzut de lege, SRL „Splendorix” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017 și a hotărârii Judecătorei Bălți din 15 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar decizia instanței de apel nu este motivată.

La 01 noiembrie 2017 intimatul SRL „Casa Comercială Bulgară” a prezentat referință pe marginea recursului înaintat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Splendorix” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de SRL „Splendorix” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Splendorix” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță