

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecător: G. Manoli
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Clima

Dosarul nr. 3ra-1267/17

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Botnaru Valeriu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la anularea dispoziției,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău, Botnaru Valeriu și a fost menținută hotărârea Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 15 noiembrie 2016 reprezentantul Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat în judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, solicitând anularea dispoziției nr. 1050-d din 20 septembrie 2016 "cu privire la acordarea compensații pentru plata resurselor energetice persoanelor defavorizate social din municipiul Chișinău în sezonul de încălzire 2016-2017".

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 20 septembrie 2016, Primarul General al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 1050-d "cu privire la acordarea compensației pentru plata resurselor energetice persoanelor defavorizate social din municipiului Chișinău în sezonul de încălzire 2016-2017. Oficiul teritorial Chișinău al cancelariei de Stat potrivit competenței a efectuat controlul legalității dispoziției menționate și a constatat că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legale.

Indică reclamantul că prin notificare nr. 1304/OT4-1918 din 03 octombrie 2016 a fost solicitată abrogarea actului administrativ. Prin răspunsul din 02 noiembrie 2016 pârâtul a refuzat abrogarea actului administrativ menționat.

Sustine în cererea înaintată că, potrivit art. 14 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2016, de competența consiliului local ține punere în aplicare și modificarea în limitele competenței sale, a impozitelor și taxelor locale, a modului și a termenelor de plată a acestora, precum și acordarea de facilități pe parcursul anului bugetar. Această concluzie rezultă și din art. 6 alin. (2) pct. 3) lit. a) al Legii nr. 136 din 17 iunie 2016, privind statutul municipiului Chișinău.

Menționează reclamantul că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.8/21 din 10 octombrie 2013 a fost aprobat Regulamentul privind compensarea cheltuielilor suportate la efectuarea plăților pentru resursele energetice de către persoanele defavorizate din municipiul Chișinău. Acesta stabilește modalitatea de compensarea a cheltuielilor suportate la efectuarea plăților pentru resursele energetice de către persoanele defavorizate din municipiul Chișinău. Conform pct. 23-28 ale Regulamentului, în cadrul preturilor de sector și primăriilor orașelor, satelor (comunale) din componența municipiului Chișinău se constituie comisiile pentru examinarea cererilor. Comisiile vor verifica dacă sunt prezentate toate actele necesare și comisiile respective vor perfecta procesele-verbale privind aprobarea listei beneficiarilor de compensare a cheltuielilor suportate la efectuarea plăților pentru resursele energetice. Listele beneficiarilor de compensații, semnate de către membrii Comisiei cu aplicarea ștampilei instituției se transmit lunar la Î.M. "Infocom" până la data de 31 a lunii curente.

Același Regulament prevede că după verificarea dărilor de seamă privind sumele compensațiilor calculate, Direcția generală locativ-comunală și amenajare le va prezenta lunar nu mai târziu de data de 20 a lunii următoare celei de gestiune Direcției generale finanțe a Consiliului municipal Chișinău și ulterior va solicita alocarea mijloacelor financiare necesare. În baza dărilor de seamă, Direcția generală finanțe a Consiliului municipal Chișinău, prin intermediul Direcției locativ-comunale și amenajare, va transfera la contul furnizorului de energie termică și gaze naturale, în modul stabilit și în limita mijloacelor financiare disponibil, suma mijloacelor bănești pentru compensarea cheltuielilor.

Acțiunea a întemeiat-o și în baza art. 8 alin. (1) al Legii nr. 317 din 18 iulie 2003, potrivit căruia se reglementează ierarhia actelor care se structurează în funcție de categoria acestora și de autoritatea competentă de a le emite. Respectiv ține de competența Consiliului municipal Chișinău emiterea acestor categorii de decizii, iar dispoziția Primarului General Chișinău a fost emisă contrar competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2017, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun. Chișinău, Dl Dorin Chirtoacă cu privire la anularea dispoziției nr. 1050-d din 20 septembrie 2016 și s-a anulat dispoziția Primarului general al mun. Chișinău, Dl Dorin Chirtoacă nr. 1050-d din 20 septembrie 2016 ca fiind ilegală emisă cu încălcarea competenței (f.d.37, f.d.42-47).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 a fost respins apelul

declarat de reprezentantul Primarului general al municipiului Chișinău, Botnaru Valeriu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2017 (f.d.81, f.d.82-88).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 25 august 2017, în termenul prevăzut de lege, Primarul general al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Botnaru Valeriu (procura nr.02-116/14 din 02.01.2017 (f.d.21) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material.

La 23 octombrie 2017 intimatul Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Botnaru Valeriu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de

casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Botnaru Valeriu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău prin intermediul reprezentantului Botnaru Valeriu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță