

## **Dosarul nr. 2ra-2040/17**

Instanța de fond: Judecătoria Florești – L. Grădinaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

### **ÎNCHEIERE**

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componentă:  
Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Postolachi Liuba, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Postolachi Liuba împotriva Societății pe Acțiuni „Rețele Electrice de Distribuție Nord” Bălți cu privire la constatarea nulității acordurilor de modificare a contractului individual de muncă, a clauzei inclusă în contractele individuale de muncă, a ordinelor, precum și restabilirea în funcție și recuperarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor judiciare,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Postolachi Liuba, casată hotărârea Judecătoriai Florești din 27 iunie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care s-au respins cerințele înaintate de Postolachi Liuba în parte ca tardive, în parte neîntemeiate,

### **C O N S T A T Ă:**

La 01 septembrie 2015 Postolachi Liuba s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți, care a fost modificată prin cererea din 07.12.2017 și din 27 iunie 2017, solicitând constatarea nulității absolute, în conformitate cu art. 84 Codul muncii, a acordurilor din 01.12.2011, 01.12.2012, 01.06.2013, 01.01.2014, 01.01.2015 și 02.03.2015; a clauzei „pe durată determinată” incluse în contractele individuale de muncă nr. 313 din 14.11.2011, nr. 239 din 20.11.2012, nr. 184 din 17.05.2013, nr. 21 din 02.01.2014, nr. 15 din 05.01.2015, nr. 216 din 04.03.2015; a ordinului nr. 134-c din 02.03.2015; a ordinului nr. 243-c din 31.05.2015 cu privire la eliberarea reclamantei Postolachi Liuba din funcția de funcționar informații clienți al biroului comercial Florești conform temeiului prevăzut la art. 82 lit. f) a Codului muncii sub pretextul

expirării termenului contractului ca act juridic ilegal; restabilirea reclamantei Postolachi Liuba în funcția de funcționar informații clienți a SA „Red-Nord” filiala Florești, precum și obligarea SA „Red-Nord” Bălți de a achita despăgubirea pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă sub formă de salariu mediu, începând cu 01.06.2015 până la ziua emiterii hotărârii judecătorești, reieșind din salariul mediu pentru o zi calendaristică în mărime de 274,02 lei, conform calculului anexat, recuperarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și a cheltuielilor suportate pentru examinarea cauzei. (f.d. 3, 61, 78-78)

În motivarea acțiunii a indicat că la 03 noiembrie 2011 i s-a înmănat ordinul nr. 189 din 03.10.2011 privind reducerea statelor de personal și ordinul fără număr și dată, prin care i s-a propus funcția de controlor energetic al sectorului orașenesc al filialei Florești.

A menționat că în ordin a indicat că este de acord cu transferul, necătând la micșorarea salariului cu aproximativ 1000 lei, deoarece șefa secției resurse umane i-a promis că va continua să îndeplinească funcția de operator. Ulterior, la 04.11.2011 a semnat acordul nr. 308 din 11.11.2011 privind transferul său în funcția de controlor, pe termen nedeterminat, care este un act juridic ilegal și simulat, deoarece până la 02 martie 2015 a continuat să îndeplinească funcția de operator și arhivar al filialei Florești la salariul de controlor, fapt dovedit prin lipsa dărilor de seamă lunare îndeplinite din numele său, care se prezentau de către toți controlorii.

Consideră că în scopul economisirii resurselor financiare, prin izbăvirea de lucrătorii cu mare stagiou de muncă cărora li se achita adaosul maximal pentru vechimea în muncă în mărime de 30 % (mărimea acestei plăți lunare constituia 1386 lei) și în scopul evitării achitării sumelor considerabile ale compensațiilor la reducerea masivă a statelor de personal, conducerea SA „Red-Nord” Bălți a purces la încălcarea grosolană a legislației muncii, impunând angajații pensionari, inclusiv și pe ea, să semneze acordul de modificare a contractelor individuale de muncă din durată nedeterminată, în durată determinată.

Astfel, sub pericolul concedierii, la 09.11.2011 a fost impusă să scrie cerere conform formularului înmănat de către funcționarii SA „Red-Nord” Bălți pentru a fi încheiat contractul individual de muncă pe durată determinată pentru perioada 01.12.2011-30.11.2012, precum și a semnat acordul nr. 313 din 14.11.2011, datat cu 01.12.2011, pentru a continua să muncească pe durată determinată în contradicție cu prevederile art. 8 alin. (1) Codul muncii, necătând la faptul că a activat în filiala Florești a SA „Red-Nord” Bălți, fără întrerupere din 01.03.1998, până la concedierea sa din 31.05.2015, fapt confirmat prin extrasul din cont eliberat de CTAS și copia autenticată a carnetului său de muncă.

Consideră că SA „Red-Nord” Bălți urma să se conducă până în prezent de contractul individual de muncă încheiat prin ordinul nr. 170-c din 07.05.2010, prin care a fost transferată cu acordul său din tehnician, temporar în operator, pe durată nedeterminată, fiindu-i impuse și obligațiunile de arhivar în legătură cu reducerea funcției altui operator care ducea arhiva.

Totodată, consideră că din aceleași motive sunt lovite de nulitate absolută și celelalte acorduri și ordine de prelungire a duratei contractului individual de muncă, precum și clauza „pe durată determinată” din ordinul nr. 134-c din 02.03.2015 de încheiere a contractului individual de muncă pe durată determinată în calitate de funcționar informații clienți al biroului comercial Florești (care nu i-a fost înmănat, însă este înscris în carnetul de muncă) care este bazată pe acordurile precedente nule.

A indicat că asupra sa a fost acordată presiune psihică pentru a fi impusă să semneze acordul la transferul fictiv în funcția de controlor, apoi să depună cererile de modificare a contractului individual de muncă din termen nedeterminat în termen determinat și de prelungire a termenelor contractului se confirmă prin modelele de cereri prestate de către funcționarii SA „Red-Nord” Bălți, prin cererea sa înregistrată de către pârât la 16.12.2013 în care a solicitat prelungirea contractului pe 2 ani, dar a doua zi, a fost impusă să scrie altă cerere de prelungire a contractului individual de muncă pentru un singur an, precum și prin prezența cererii din 17.12.2014 expediată pârâtei prin poștă cu aviz, în care a solicitat prelungirea contractului pe toată perioada existenței funcției în care activa, adică pe termen nedeterminat, dar de rând cu alți 4 pensionari a fost impusă să scrie cerere de prelungire a termenului doar până la 31.05.2015 și contractul în ultima calitate de funcționar informații clienți a fost încheiat pe aceeași durată.

Prin hotărârea Judecătorei Florești din 27 iunie 2016 s-a respins cererea depusă de Postolachi Liuba împotriva SA „Red-Nord” Bălți cu privire la constatarea nulității acordurilor de modificare a contractului individual de muncă, a clauzei incluse în contractele individuale de muncă, a ordinelor, precum și restabilirea în funcție, recuperarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor judiciare. (f.d. 88, 91-99)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2017 s-a admis apelul declarat de către Postolachi Liuba, s-a casat hotărârea Judecătorei Florești din 27 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a respins ca fiind tardive cerințele înaintate de Postolachi Liuba privind confirmarea nulității absolute a acordurilor de modificare a contractului individual de muncă semnate de Postolachi Liuba și SA „Red-Nord” Bălți la 01.12.2011, 01.12.2012, 01.06.2013, 01.01.2014, 01.01.2015 și la 02.03.2015, cu privire la nulitatea absolută a clauzei „pe durată determinată” incluse în contractele individuale de muncă încheiate între părți cu nr. 313 din 14.11.2011, nr. 239 din 20.11.2012, nr. 184 din 17.05.2013, nr. 21 din 02.01.2014, nr. 15 din 05.01.2015 și nr. 216 din 04.03.2015. S-a respins ca fiind neîntemeiată cerința înaintată de Postolachi Liuba cu privire la concedierea din calitate de funcționar informații clienți comerciali Florești în baza art. 82 lit. f) Codul muncii. (f.d. 170, 171-180)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 16 septembrie 2017 Postolachi Liuba a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2017 și a hotărârii Judecătorei Florești din 27 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite acțiunea privind constatarea nulității absolute, în conformitate cu art. 84 Codul muncii, a acordurilor din 01.12.2011, 01.12.2012,

01.06.2013, 01.01.2014, 01.01.2015 și 02.03.2015; a clauzei „pe durată determinată” incluse în contractele individuale de muncă nr. 313 din 14.11.2011, nr. 239 din 20.11.2012, nr. 184 din 17.05.2013, nr. 21 din 02.01.2014, nr. 15 din 05.01.2015, nr. 216 din 04.03.2015; a ordinului nr. 134-c din 02.03.2015; a ordinului nr. 243-c din 31.05.2015 cu privire la eliberarea reclamantei Postolachi Liuba din funcția de funcționar informații clienți al biroului comercial Florești conform temeiului prevăzut la art. 82 lit. f) a Codului muncii sub pretextul expirării termenului contractului ca act juridic ilegal, precum și încasarea a trei salarii medii a câte 6492,40 lei în sumă de 19 477,19 lei în locul restabilirii la locul de muncă, a prejudiciului material sub formă de salariu mediu în legătură cu privarea ilegală de dreptul de a munci din 01.06.2015 până la data care a fost preconizată pentru examinarea apelului 30.05.2017, reieșind din salariul mediu pentru o zi calendaristică în mărime de 226,48 lei, cu excluderea zilelor de sărbătoare – 27, 31 august și 14 octombrie (hramul or. Florești) 2015, 1, 7-8 ianuarie, 8 martie, 2 zile de Paști, 1 mai, Paștele Blajinilor, 9 mai, 27 și 31 august, 14 octombrie și 25 decembrie 2016, 1, 7, 8 ianuarie, 8 martie, 2 zile de Paști, Paștele Blajinilor și 1, 9 mai 2017 (24 zile) pentru 716 zile în sumă de 162 159,96 lei și adăugător câte 226,48 lei pentru fiecare zi calendaristică cu excepția zilelor de sărbători până la examinarea recursului; recuperarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2500 lei, dispunerea executării imediate a hotărârii în privința încasării de la intimat a unui salariu mediu în sumă de 6432,40 lei. (f.d. 189-191)

În motivarea recursului recurenta a invocat că actele judecătorești ale instanțelor inferioare sunt nefondate, ori potrivit prevederilor art. 432 alin. (2) lit. a), b) și c) CPC, nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, s-a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, s-a interpretat în mod eronat legea, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost elucidate în hotărâri pe deplin, concluziile ambelor instanțe, expuse în hotărârile sale, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, instanța de apel a depășit limita judecării apelului stipulată în art. 373 alin. (6) CPC creându-i o situație mai dificilă decât cea indicată în hotărârea contestată, fiind respinsă cererea de restabilire la locul de muncă la care s-a renunțat în schimbul încasării de la intimat a trei salarii medii.

Consideră că contrar circumstanțelor indicate în acțiune și ignorând documentele anexate, care dovedesc că acțiunile SA „Red-Nord” Bălți sunt contrare cererilor și voinței recurente, ambele instanțe au ajuns la concluzii contrare circumstanțelor cauzei și în loc să aplice art. 5 lit. e), art. 8 alin. (1), art. 12, art. 54, art. 55 lit. f) și art. 84 alin. (4) Codul muncii, au aplicat eronat art. 68 alin. (1) Codul muncii pe care nu trebuia să-l aplice, deoarece nu a fost încălcat termenul de prescripție la depunerea cererii nici la o pretenție.

La 16 noiembrie 2017 SA „Red-Nord” Bălți a depus referință asupra recursului declarat de către Postolachi Liuba, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat. (f.d. 199)

Conform art. 434 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 06 iunie 2017, expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoarea de însoțire nr. 14791 din 12.07.2017, fiind recepționată la 17.07.2017, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 181, 183)

Instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 16 septembrie 2017 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Postolachi Liuba este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Postolachi Liuba indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurent asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Postolachi Liuba inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE:**

Recursul, declarat de către Postolachi Liuba, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas