

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău dosar nr. 2r-778/2017
judecător: A. Gafton
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, V. Sîrbu

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de Elena Constantinescu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe
Acțiuni „Apă Canal Chișinău” împotriva Elenei Constantinescu cu privire la
încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, prin
care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Elena Constantinescu,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2015 SA „Apă Canal Chișinău” s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva Elenei Constantinescu cu privire la încasarea
datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat reclamanta că în baza contractului nr.1-867-
34 din 28 mai 2010 încheiat cu notarul Elena Constantinescu prestează servicii de
alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate la locul de consum situat pe str. XXX
XXX.

Mai menționează că, pârâțul nu și-a onorat obligațiile contractuale stabilite
în pct.4.1.6, pct.4.1.1 și nu a achitat plata pentru serviciile acordate pentru perioada
de la 04 decembrie 2012 până la 22 iulie 2014, datoria acumulată constituind suma
de 116 375,26 lei.

Susține reclamanta că, conform pct.5.6 din contract, în cazul neachitării
facturii în termenele indicate se calculează penalitate în mărime de 0,1 la sută din
suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 23 decembrie 2014 a
înaintat reclamație Elenei Constantinescu, la care nu a primit careva răspuns.

Solicită reclamanta încasarea de la Elena Constantinescu a datoriei în
mărime de 116 375,26 lei, a penalității în sumă de 26 198, 91 lei și taxa de stat în
mărime 4 277,22 lei.

Ulterior reclamanta și-a completat acțiunea, menționând că conform
pct.4.1.17 din contractul nr.188743 din 28 mai 2010, consumatorul este obligat să

efectueze verificarea metrologică a contoarelor de apă o dată în 24 luni conform actelor normative în vigoare. La 21 decembrie 2011 pârâtei i s-a înaintat prescripția de efectuare a verificării metrologice de stat a controlului de apă timp de 30 de zile. La 09 iulie 2012 reprezentanții SA „Apă Canal Chișinău” la locul de consum din str. M. Eminescu nr.51 ap.1,3 în prezența consumatorului Elena Constantinescu au inspectat starea de evidență și folosirea apei și s-a constatat neîndeplinirea prescripției furnizorului în termenul prescris, ceea ce constituie încălcarea în evidența serviciului de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate.

Mai afirmă că lunar reprezentanții SA „Apă Canal Chișinău” efectuau controlul contorului, al sigiliilor aplicate, îndeplinirea prescripției privind verificarea metrologică a contorului, însă pârâta refuza să semneze fișa clientului. Această modalitate de calcul a fost aplicată până la 22 iulie 2014 când serviciile de alimentare cu apă au fost sistate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Apă Canal Chișinău”. S-a încasat de la Elena Constantinescu în beneficiul SA „Apă Canal Chișinău” datoria în sumă de 2 254,86 lei, penalitatea contractuală în mărime de 405,88 lei și taxa de stat în sumă de 250 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 23 noiembrie 2016, Elena Constantinescu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integrale.

La 07 decembrie 2016 SA „Apă Canal Chișinău” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SA „Apă Canal Chișinău”, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 187,50 lei, acirdându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 a fost restituit apelul declarat de către SA „Apă Canal Chișinău” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 27 aprilie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de Elena Constantinescu și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea cererii de apel motivat și pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 112,50 lei.

La 25 octombrie 2017 Elena Constantinescu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel în partea necesității achitării taxei de stat, deoarece apelul nu urmează a fi

timbrat, apelantul fiind scutit de plata taxei de stat, avînd în vedere că promovează o poziție în apărarea drepturilor sale în calitate de consumator.

În susținerea opiniei date, recurenta a invocat prevederile art.85 alin.(1) CPC, care stabilesc că de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorului, iar conform art.31 alin.(2) din Legea privind protecția consumatorilor din 13 martie 2003, consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul depus la 25 octombrie 2017, împotriva încheierii instanței de apel din 19 septembrie 2017, este în termen, în cazul în care potrivit materialelor cauzei copia încheierii a fost adusă la cunoștință apelantului la 19 octombrie 2017 (f.d. 79).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016 s-a admis parțial acțiunea înaintată de SA „Apă Canal Chișinău”. S-a încasat de la Elena Constantinescu în beneficiul SA „Apă Canal Chișinău” datoria în sumă de 2 254, 86 lei, penalitatea contractuală în mărime de 405,88 lei și taxa de stat în sumă de 250 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 22 noiembrie 2016, la 23 noiembrie 2016 Elena Constantinescu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integrale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de Elena Constantinescu și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea cererii de apel motivat și pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 112,50 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel depuse Elena Constantinescu, împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016, or, acesta nu a prezentat apelul motivat, precum și dovada achitării taxei de stat la înaintarea apelului.

La caz, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art.368 CPC, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul; numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; probele invocate în susținerea apelului; solicitarea apelantului; numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; documentele ce se anexează. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Or, în cererea de apel înaintată de către Elena Constantinescu la 23 noiembrie 2016 nu sunt indicate motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile.

Totodată, conform art. 3 alin. (1), lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat constituie 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia că la cererea de apel depusă de Elena Constantinescu urma a fi anexată dovada achitării taxei de stat.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentei Elena Constantinescu precum că urmează a fi scutită de la plata taxei de stat la depunerea apelului în temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) din CPC, care stabilește că, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamantii în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor, deoarece din acțiunea civilă la care s-a intentat litigiul în cauză rezultă că, reclamantul este SA „Apă Canal Chișinău”, iar recurenta Elena Constantinescu are calitate de pârât, ceea ce demonstrează că, ultima nu este subiectul scutirii de la plata taxei de stat pentru judecarea pricinilor.

Or, reieșind din prevederile art.85 alin.(1) lit.a) CPC, se atestă că doar reclamantii sunt scutiți de taxa de stat pentru judecarea acestor categorii de pricini civile.

Prin urmare, având în vedere că argumentele recursului sunt neîntemeiate, iar încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Elena Constantinescu și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Elena Constantinescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” împotriva Elenei Constantinescu cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecători

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Ion Druță