

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
judecător: C. Roșca  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

dosarul nr. 3ra-1199/2017

## DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători Maria Ghervas, Ion Druță, Luiza Gafton, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Viorel Vasilașco, prin intermediul  
avocatului Sergiu Covali,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel  
Vasilașco împotriva Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu  
privire la recunoașterea ilegală a refuzului de a da răspuns la cererea prealabilă,  
obligarea recalculării vechimii în muncă și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a  
fost admis apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii  
Moldova, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 noiembrie  
2016 și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 11 martie 2016, Viorel Vasilașco s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM, concretizată ulterior, cu  
privire la recunoașterea ilegală a refuzului de a da răspuns la cererea prealabilă,  
obligarea recalculării vechimii în muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, din 27 noiembrie 1995  
până la 20 septembrie 2002 a activat în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și  
Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, iar din 20 septembrie  
2002 până la 31 iulie 2009 în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al  
Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

Consideră că, activând în funcția nominalizată, lucrând cu un contingent  
de deținuți atât de tip penal cât și contravențional, în cadrul unei instituții de tip  
penitenciar, nu au fost luate în considerare actele normative ce-i apăra drepturile  
la eliberarea din serviciu Ministerului Afacerilor Interne al RM la recalcularea  
eficientă a vechimii în muncă, ce poate să influențeze asupra recalculării vechimii  
de activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM, și ulterior asupra  
pensiei achitate și cuantumului acesteia, precum și dreptul său la pensionare la o  
anumită vîrstă.

Susține că la 10 februarie 2016 s-a adresat cu cerere către Ministerul Afacerilor Interne al RM prin care a solicitat recalcularea vechimii în muncă calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al CGP mun.Chișinău pentru perioada de la 01 iunie 1999-31 iulie 2009, cerere care a rămas fără răspuns.

Indică că, conform datelor Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției pe parcursul anilor 1998-2002, la momentul transferării în închisorile DIP al MJ au fost depistate la 60-140 cazuri noi de tuberculoză, iar aceste persoane până la transferare se aflau în izolatoarele de detenție provizorie ale comisarierilor de poliție, care nu au personal medical.

Totodată menționează că conform pct.9 al Instrucțiunii cu privire la organizarea acordării asistenței medicale persoanelor bolnave de tuberculoză arestate sau aflate în izolatoare de detenție provizorie ale subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, colaboratorii de poliție al izolatoarelor de detenție provizorie și anchetare penală, serviciilor de escortă urmau să respecte strict cerințele igienei personale și de profilaxie, pentru a se proteja și micșora riscul de molipsire cu tuberculoză.

Astfel, consideră că urmează a-i fi stabilită calcularea a două luni vechime în muncă pentru o lună, întrucât izolatoarele de detenție provizorie dețineau și tratau bolnavi contagioși.

Mai mult ca atât, izolatoarele de detenție provizorie din cadrul Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău, precum și din alte comisariate, se află în subsoluri, respectiv pe parcursul perioadei, începând cu 01 iunie 1999 și până la 31 iulie 2009, activitatea sa era legată de efectuarea acțiunilor în subterane.

Totodată reține că riscul la care sunt supuși colaboratorii de poliție pe parcursul serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate fiind bolnavi contagioși a fost reflectat în mai multe note informative și acte judecătorești.

Solicită recunoașterea ilegală a refuzului de a da răspuns la cererea din 10 februarie 2016, obligarea recalculării vechimii în muncă calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău de la 01 iunie 1999 până la 31 iulie 2009, precum și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016 a fost admisă parțial acțiunea.

S-a recunoscut încălcat dreptul lui Viorel Vasilașco la examinarea cererii prealabile din 10 februarie 2016.

S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne al RM să efectueze recalcularea vechimii în muncă cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada 01 iunie 1999-31 iulie 2009.

S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al RM în beneficiul lui Viorel Vasilașco cheltuieli pentru asistența judiciară în sumă de 1500 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 200 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016, la 27 decembrie 2016, Ministerul Afacerilor Interne al RM a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea în parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 a fost admis apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al RM, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 30 august 2017, Viorel Vasilașco, prin intermediul avocatului Sergiu Covali, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, nefondată și neîntemeiată, fiind emisă cu grave abateri de la legislație.

Susține că instanța de apel eronat a interpretat legislația în domeniul recalcularii vechimii în muncă în condiții avantajoase cât și a examinării cauzei în ordinea contenciosului administrativ.

Astfel, invocă că instanța de apel eronat a concluzionat că autoritatea căruia i s-a adresat cererea prealabilă, adică Ministerul Afacerilor Interne al RM, nu este obligată să răspundă la acesta, aplicând astfel eronat art.16 al Legii contenciosului administrativ, or, din prevederile normei citate se atestă cert faptul că orice autoritate publică are obligația de a oferi răspuns la orice cerere prealabilă, indiferent de conținutul acesteia.

Mai invocă că, instanța de apel nu a reținut că recurentul din 27 noiembrie 1995 până la 31 iulie 2009 a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM, iar conform Avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2014 cu privire la modul de aplicare a pct.8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupție și a sistemului penitenciar, prevede că colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime pentru o lună de serviciu în ordinea prevăzută de pct.8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994.

Afirmă că, instanța de apel neîntemeiat a indicat în decizie precum că recurentul încă ar activa în cadrul poliției și anume fiind angajat al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență (Serviciul Protecției Civile și Situațiilor

Excepționale, pînă la reorganizare din vara anului 2017), deoarece autoritatea dată face parte din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM, însă este totuși o instituție independentă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 30 august 2017 în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată părților la 10 iulie 2017 (f.d.146), iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acesteia.

În conformitate cu art. 439 Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 24 octombrie 2017 Ministerul Afacerilor Interne al RM a solicitat ca recursul declarat de Viorel Vasilașco să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445, alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Astfel actele cauzei atestă că, conform certificatului Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne nr.3300 din 03 iunie 2016, Viorel Vasilașco a activat în cadrul organelor de poliție ocupînd diferite funcții și anume: prin Ordinul CGPM nr.58 ef din 09 decembrie 1995 a fost numit în funcția de polițist al CGP mun. Chișinău pentru perioada anilor 27 noiembrie 1995-01 iunie 1999, prin Ordinul IGP nr.25 ef din 29 iunie 1999 a fost numit în funcția de polițist al Batalionului Serviciului Escortă și Pază al IP mun. Chișinău pentru perioada anilor 01 iunie 1999-20 septembrie 2002, prin Ordinul IGP nr.39 ef din 20 septembrie 2002 a fost numit în funcția de polițist al Izolatorului de Detenție Provizorie al IP mun. Chișinău pentru anii 20 septembrie 2002-08 iulie 2003, prin Ordinul CGPM nr.31 ef din 25 iulie 2003 a fost numit în funcția de

polițist al Izolatorului de Detenție Provizorie al CGP a mun. Chișinău pentru anii 08 iulie 2003 – 03 septembrie 2007, prin Ordinul nr.51 ef din 22 mai 2009 a fost numit în funcția de inspector inferior de serviciu al Izolatorului de Detenție Provizorie al CGP mun. Chișinău pentru perioada anilor 03 septembrie 2007- 22 mai 2009, iar prin Ordinul nr.76 ef din 31 iulie 2009 a fost numit în funcția de polițist al Izolatorului de Detenție Provizorie al CGP mun. Chișinău pentru perioada anilor 22 mai 2009-31 iulie 2009.

Tot materialul probator atestă că reclamantul Viorel Vasilașco s-a adresat cu o cerere prealabilă Ministerului Afacerilor Interne prin care a solicitat comunicarea vechimii în muncă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se în baza actelor normative ce reglementează protecția, asigurarea și avantajele persoanelor ce activează și au activat în cadrul instituțiilor penitenciare, precum și cu escortarea și paza persoanelor ce sunt reținute, arestate penal și administrativ.

Neprimid răspuns în termen la cererea prealabilă, la 11 martie 2016 Viorel Vasilașco a înaintat acțiune în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne prin care a solicitat recunoașterea ilegală a refuzului de a da răspuns la cererea prealabilă, obligarea recalculării vechimii în muncă pe linia Ministerului Afacerilor Interne și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii, dispunând recunoașterea ca fiind încălcat dreptul lui Viorel Vasilașco la examinarea cererii prealabile din 10 februarie 2016, obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Viorel Vasilașco, cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada 01 iunie 1999 - 31 iulie 2009, încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Viorel Vasilașco a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 1500 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 200 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Judecând apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al RM, instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii apelului și casând hotărârea primei instanțe a pronunțat o hotărâre nouă prin care a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Instanța de recurs constată, că instanța de apel justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia respingerii acțiunii înaintate de Viorel Vasilașco.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că în conformitate cu pct. 7 lit. a), b) din Hotărârea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar nr. 78 din 21 februarie 1994, la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar se ia în considerare:

- serviciul militar activ în Armata Națională a Republicii Moldova, trupele

de grăniceri, de carabinieri, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, alte formațiuni militare,

- și serviciul în organele securității statului, organele afacerilor interne, Poliția de Frontieră, organele Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar în funcțiile corpului de comandă și în trupe.

Conform pct. 8 lit. d) din Hotărârea menționată la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Iar, conform art.2 alin.(1) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23 iunie 1993, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberare din serviciu.

Astfel, este evident că penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, sunt entitățile care cad sub incidența reglementărilor pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994

Însă, instanța de recurs reține că militarii, persoanele din corpul de comandă precum și din trupele organelor afacerilor interne pot beneficia de dreptul la pensie, care se stabilește doar după eliberarea acestora din serviciu.

Or, Viorel Vasilașco în prezent activează în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale ce intră în componența Ministerului Afacerilor Interne al RM și respectiv nu dispune de dreptul la pensie.

Este de remarcat că dreptul recurentului de a solicita organului abilitat recalcularea vechimea în muncă cu avantajele și calcularea a două luni vechimea în muncă pentru o lună de serviciu va apărea în conformitate cu legislația în vigoare doar după eliberarea acestuia din serviciu.

Având în vedere că Viorel Vasilașco este angajat al Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, instanța deduce că nu există temei de a efectua calculul vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei și prin urmare eliberarea actelor ce ar confirma calculul vechimii în muncă cu avantaje nu poate fi realizată, în condițiile în care recurentul nu beneficiază de pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitatea de a obliga

Ministerul Afacerilor Interne al RM de a recalcula vechimea în muncă a recurentului în conformitate cu pct.8 lit.d) din Hotărârea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar nr. 78 din 21 februarie 1994, odată ce Viorel Vasilașco este încadrat în câmpul muncii în una din instituțiile specializate ale statului, ce intră în componența Ministerului Afacerilor Interne al RM, iar calcularea vechimii în muncă nu ține de competența Ministerului Afacerilor Interne, ci a organului abilitat în numirea și calcularea pensiei.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului referitor la faptul că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art.16 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din februarie 2000, din următoarele considerente.

Conform art.16 alin.(1) al legii menționate, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Astfel, norma enunțată acordă posibilitatea autorității publice de a da răspuns la cererea prealabilă sau de a nu da răspuns, dar nici într-un caz nu impune obligația autorității de a răspunde.

Ba mai mult, cererea prealabilă în sine presupune respectarea procedurii de adresare cu cerere în instanța de contencios administrativ.

Respectiv, Ministerul Afacerilor Interne nu are obligația de a răspunde la cererea prealabilă înaintată de către Viorel Vasilașco, primul este doar în posibilitatea acordării informațiilor care le deține.

Celelalte argumentele invocate în recurs sunt similare celor invocate în instanța de apel, cărora le-a fost dată o apreciere juridică corespunzătoare.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de apel, care a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Viorel Vasilașco, prin intermediul avocatului Sergiu Covali și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Viorel Vasilașco, prin intermediul avocatului Sergiu Covali.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Vasilașco împotriva

Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului de a da răspuns la cererea prealabilă, obligarea recalculării vechimii în muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Maria Ghervas

Ion Druță

Luiza Gafton

Galina Stratulat