

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru
judecător: D. Sușchevici
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Panov, I. Secrieru, V. Cotorobai

dosarul nr. 3r-173/17

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău,
intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Epson” cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 16 februarie 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău,
intervenient accesoriu SRL „Epson” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău
nr.6/22-5 din 19 decembrie 2016 „Cu privire la privatizarea terenului aferent
obiectivului privat SRL „Epson” din str.Ginta Latină ¼ și atribuirea în arendă a
unui lot de pământ”, s-a decis transmiterea în arendă a lotului de pământ cu
suprafața de 0,0039 ha din str.Ginta Latină ¼.

Reclamantul în corespundere cu art.64 din Legea nr.436 din 28 decembrie
2006 privind administrația publică locală, a supus controlului obligatoriu de
legalitate decizia menționată și a constatat că aceasta a fost adoptată contrar
prevederilor legale.

Sușține că conform Legii privind administrația publică locală, prin
notificarea nr.1304/OT₄-29 din 04 ianuarie 2017, a solicitat Consiliului municipal
Chișinău abrogarea parțială, în termen de 30 de zile a decizie nr.6/22-5 din 19
decembrie 2016.

Mai indică că până la moment Consiliul municipal Chișinău nu a adoptat nici
o decizie cu privire la examinarea notificării înaintată de reclamant.

Invocă Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/22-5 din 19 decembrie 2016 contravine parțial prevederilor legale.

Totodată afirmă reclamantul că în privința lotului de pământ cu suprafața de 0,0039 ha, vizat în punctul 3 din decizia nr.6/22-5 din 19 decembrie 2016, urma să fie aplicate prevederile art.77 alin.(3) și (5) din Legea privind administrația publică locală, care stabilește că bunurile domeniului privat al unităților administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietatea unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

Consideră că la adoptarea deciziei în cauză, Consiliul municipal Chișinău nu a respectat prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr.317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stabilesc că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Solicită Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea parțială a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/22-5 din 19 decembrie 2016 „Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SRL „Epson” din str.Ginta Latină, ¼ și atribuirea în arendă a unui lot de teren”.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2017 a fost admisă acțiunea. A fost anulată parțial decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/22-5 din 19 decembrie 2016 „Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SRL „Epson” din str.Ginta Latină, ¼ și atribuirea în arendă a unui lot de teren”, în partea ce ține de transmiterea în arendă, pe un termen de cinci ani SRL „Epson”, lotul de pământ cu suprafața de 0,0039 ha din str.Ginta Latina ¼, pentru deservirea imobilului existent, provizoriu, fără drept de privatizare și îngrijire, cu eliberarea acestuia la necesitatea deservirii, reconstruirii și reparației obiectivelor de uz comun și de infrastructură tehnică, conform planului-anexă nr.2.

La 29 martie 2017 Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 30 martie 2017 SRL „Epson” a depus apel împotriva deciziei primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Epson” și Consiliul municipal Chișinău și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii, acordându-le pentru aceasta termen de 10 zile din data recepționării încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Epson” pentru neîndeplinirea indicațiilor încheierii din 25 mai 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 s-a restituit

cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău și s-a explicat apelantului Consiliul municipal Chișinău că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 23 octombrie 2017 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, solicitând repunerea recursului în termen cu admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel eronat a considerat că încheierea din 25 mai 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău a fost recepționată de către Consiliu prin intermediul poștei electronice la 21 iunie 2016, deoarece Consiliul municipal Chișinău nu dispune de adresă electronică, iar remiterea încheierii din 25 mai 2017 prin intermediul adresei poștale drp@pmc.md nu constituie temei real prin care se poate invoca recepționarea acesteia, or faptul expedierii încheierii poate fi probat, dar nu și recepționarea acesteia.

Menționează că adresa poștală pe care a fost transmisă încheierea din 25 mai 2017 este a Primăriei mun. Chișinău și nu a Consiliului municipal Chișinău.

Totodată mai relatează că prin citația nr.3a-913/17 din 03 august 2017 expediată pe poșta electronică drp@pmc.md, Curtea de Apel Chișinău invită părțile pentru examinarea apelului depus de Consiliul municipal Chișinău pentru 21 septembrie 2017, ora 12:00.

Consideră Consiliul municipal Chișinău că încheierea din 21 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și urmează a fi casată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 a fost expediată în adresa părților la 05 octombrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.83), iar careva probe ce ar demonstra recepționarea acestei de către Consiliul municipal Chișinău la actele cauzei lipsesc, însă recurentul în cerere de recurs menționează că a recepționat încheierea recurată la 12 octombrie 2017, astfel că recursul declarat la 23 octombrie 2017 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai

2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Consiliul municipal Chișinău și s-a comunicat apelantului despre necesitate prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepționării încheierii.

Tot materialul probator denotă că, conform extrasului din căsuța poștală electronică, cu adresa eduard.lungu@justice.md, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2017, împreună cu citația pentru ședința de judecată din 06 iulie 2017, ora 11:00 a fost expediată la 21 iulie 2017, ora 15:53 destinatarilor cu adresa drp@pmc.md (f.d.56).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că extrasul din căsuța poștală electronică menționat supra confirmă faptul expedierii încheierii din 25 mai 2017 pe adresa recurentului Consiliului municipal Chișinău.

Or, însuși Consiliul municipal Chișinău în recurs recunoaște recepționarea încheierii din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel pe adresa electronică drp@pmc.md, respectiv primul confirmă faptul că adresa electronică dată aparține și Consiliului municipal Chișinău.

Ba mai mult, instanța de apel la 26 mai 2017 a expediat în adresa participanților la proces și citație prin intermediul oficiului poștal, la care a anexat și copia încheierii din 25 mai 2017 (f.d.55).

În consecință, conform art.369 alin.(1), lit.a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Avînd la bază prevederile normei enunțate și circumstanțele pricinii probate prin materialele anexate la dosar, Colegiu menționează că instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău, deoarece, apelantul Consiliul municipal Chișinău nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

La caz, au relevanță prevederile art.100 alin.(1) CPC care stabilesc că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Aderent, și dispozițiile articolului 105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă statuează că, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

În această ordine de idei, instanța de recurs consider oportun de a menționa

că conform art.art.14, 16 CPC în lumina interpretărilor date de CtEDO principiului preeminenței dreptului, actele de dispoziție judecătorească, în speță, încheierea judecătorească potrivit căreia s-a instituit obligația de a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, este obligatorie atât pentru participanții la proces, cât și instanței de judecată, care a emis actul în cauză, obligație care se regăsește și în principiile fundamentale a procesului civil, art.art.9, 26 CPC, neexecutare a căreia afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât și cele de echitate a procesului judiciar.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel declarate de Consiliul municipal Chișinău, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Epson” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Nicolae Craiu

Ion Druță