

**Dosarul nr. 2r-836/17**

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) – L. Holevițaia,

Instanța de recurs: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrița,

Instanța de revizuire: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrița,

**D E C I Z I E**

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Pavel Dragoman,

în cauza civilă la acțiunea lui Andrei Kovalski împotriva lui Evghenii Condrea, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Registru”, Marin Teleșcu, Iurie Postolachi, Pavel Dragoman, Societatea cu Răspundere Limitată „Autoparcom”, notarul public Tatiana Bistrițaia, notarul public Inga Danu, Compania de Asigurări „Exim Asint” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare – cumpărare și cererea de chemare în judecată înaintată de către Andrei Kovalski împotriva lui Evghenii Condrea, Marin Teleșcu, Pavel Dragoman, intervenienți accesorii notarul public Tatiana Bistrițaia, notarul public Inga Danu, Compania de Asigurări „Exim Asint” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității procurii nr. 3916 eliberată la data de 28 septembrie 2012 și a procurii de substituie nr. 3595 eliberată la data de 02 octombrie 2012,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 02 noiembrie 2016, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire,

**C O N S T A T Ă :**

Andrei Kovalski la data de 01 noiembrie 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Condrea, intervenienți accesorii ÎS „Registru”, Marin Teleșcu, Iurie Postolachi, Pavel Dragoman, SRL „Autoparcom”, notarul public Tatiana Bistrițaia, notarul public Inga Danu, CA „Exim Asint” SA cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare – cumpărare a automobilului din data de 04 octombrie 2012 ( f.d. 1-4, vol.I).

Ulterior, la data de 12 iunie 2015 Andrei Kovalski s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Condrea, Marin Teleșcu, Pavel Dragoman, intervenienți accesorii notarul public Tatiana Bistrițaia, notarul public

Inga Danu, CA „Exim Asint” SA cu privire la declararea nulității procurii nr. 3916, eliberată la data de 28 septembrie 2012 și a procurii de substituire nr. 3595, eliberată la data de 02 octombrie 2012 ( f.d. 209, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 01 decembrie 2015 cauzele civile au fost conexe într-un singur dosar ( f.d. 240, vol.I).

La data de 08 decembrie 2015 Evghenii Condrea a depus cerere de revizuire asupra încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 01 decembrie 2015 ( f.d. 242, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Evghenii Condrea pe motiv, că încheierea de conexare a pretențiilor nu se supune nici unei căi de atac, inclusiv revizuirii ( f.d. 250, vol.I).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de judecată, la data de 26 februarie 2016 Evghenii Condrea a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de revizuire ( f.d. 252-253, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 16 mai 2016 s-a respins recursul declarat de către Evghenii Condrea, s-a menținut încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016 ( f.d. 264-265, vol.I).

La data de 31 mai 2016 Pavel Dragoman a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 16 mai 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate, dispunerea rejudecării cauzei ( f.d. 280, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 02 noiembrie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Pavel Dragoman ( f.d. 289-290, vol.I).

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din data de 02 noiembrie 2016 Pavel Dragoman a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată ( f.d. 53, vol.II).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel a încălcat procedura de examinare a cererii de revizuire, ori acesta urma să-i ofere posibilitatea de a participa în ședința de judecată și de a depune referință, prin ce i s-a încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil.

De asemenea a mai indicat, că nu a omis termenul de depunere a recursului, ori cu decizia contestată a făcut cunoștință la data de 09 februarie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 02 noiembrie 2016, expediată în adresa participanților la proces la data de 15 noiembrie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele

dosarului lipsește, însă din declarația recurentului rezultă că acesta a făcut cunoștință cu decizia la data de 09 februarie 2017.

În aceste circumstanțe recursul declarat la data de 09 februarie 2017 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3 al CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care [...] instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor, care nu au fost implicate în proces; [...]

Pavel Dragoman a invocat drept temei de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 16 mai 2016 prevederile art. 449, lit. c) CPC, indicând că a fost lipsit de posibilitatea de a depune referință la cererea de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel în revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de către Pavel Dragoman în cererea de revizuire.

Instanța de recurs menționează, că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC este condiționată de prezentarea probelor ce confirmă că la emiterea hotărârilor instanțele de judecată s-au expus în privința unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, *însă au fost lezate în drepturi*.

La caz, decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16 mai 2016, contestată cu revizuire se referă la examinarea recursului asupra încheierii de conexare a pretențiilor, care nu se supune nici unei căi de atac, inclusiv revizuirii, prin urmare Pavel Dragoman nu a fost lezat în drepturi, ori cauza nu a fost examinată în fond.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă, că procedura de revizuire prevăzută de art.449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Aici instanța de recurs reamintește recurentului prevederile art. 56, alin. 3 CPC, potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, ca participanții la proces în cadrul examinării cauzei să dispună cu diligență de drepturile lor procedurale și să nu admită tergiversarea examinării cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Pavel Dragoman nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, acesta nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. 1 CPC, iar argumentele din cererile de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **D E C I D E:**

Se respinge recursul depus de către Pavel Dragoman.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas