

prima instanță, Judecătoria Hîncești  
judecător: N.Berbec  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: L.Bulgac, D.Manole, G.Dașchevici

dosarul nr. 3ra-1318/2017

## Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Galina Stratulat  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Diviza-Gaz”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Diviza-Gaz” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”, executorul judecătoresc George Boțan cu privire la obligarea efectuării modificărilor în registru,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Diviza-Gaz” și menținută hotărîrea Judecătoria Hîncești din 14 iunie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2015 SA „Diviza-Gaz”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești, filiala ÎS „Cadastru” cu privire la obligarea efectuării modificărilor în registru.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la 17 iulie 2015 a primit răspuns de la Procuratura raionului Hîncești, prin care a fost informată că temeiul radierii ipotecii asupra bunului imobil a fost actul nr.065-315/12 din 21 decembrie 2012, eliberat de executorul judecătoresc George Boțan, fiindu-i anexată scrisoarea nr.79 din 16 mai 2012 din partea BC „FinComBank” SA privind onorarea obligațiilor de către SA „Diviza-Gaz” ce au decurs din contractul de ipotecă din 18 septembrie 2008.

Indică că, conform Legii cu privire la ipotecă, cererea de radiere a ipotecii din Registrul bunurilor imobile se depune la oficiul cadastral teritorial la care este înregistrată această ipotecă de către creditorul ipotecar sau de orice persoană interesată, cu acordul scris al creditorului ipotecar.

Totodată afirmă că, executorul judecătoresc George Boțan, care a depus cererea de radiere a ipotecii, nu avea calitatea de creditor ipotecar, iar actul ce a fost anexat la cerere de radiere a ipotecii nu reprezintă acordul scris al creditorului ipotecar referitor la radierea ipotecii asupra bunului imobil.

Consideră reclamanta că, Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești a radiat dreptul de ipotecă asupra imobilului neîntemeiat și ilegal, încălcând prevederile art.29 al Legii cu privire la ipotecă.

Remarcă SA „Diviza-Gaz” că, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară la 10 august 2015 a intervenit în adresa Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești cu cerere prealabilă prin care a solicitat efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile referitor la înregistrarea dreptului de ipotecă asupra bunului imobil, iar prin răspunsul primit la 21 septembrie 2015, OCT Hîncești nu îndeplinit solicitarea dată.

Mai invocă că, în calitatea sa de debitor nu a cerut radierea dreptului de ipotecă reieșind din faptul că administratorul a achitat datoria SA „Diviza-Gaz” în sumă de 65833,90 lei.

Solicită obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești de a efectua modificări în Registrul bunurilor imobile în ceea ce privește înregistrarea dreptului de ipotecă asupra bunului imobil.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 13 noiembrie 2015 a fost admisă cererea Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești, filiala ÎS „Cadastru” și atras în calitate de copârât în cauza dată executorul judecătoresc George Boțan.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 14 iunie 2016, a fost respinsă acțiunea, fiind încasat de la SA „Diviza-Gaz” în beneficiul lui George Boțan cheltuieli de judecată în mărime de 5000 lei și cheltuieli de deplasare în sumă de 600 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 iulie 2016 SA „Diviza-Gaz” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești din 14 iunie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de către SA „Diviza-Gaz” și menținută hotărârea Judecătoriei Hîncești din 14 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 au fost corectate erorile materiale conținute în decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017.

La 05 iunie 2017 SA „Diviza-Gaz”, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, recurenta a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești, menționând că instanțele de judecată nu au examinat cauza sub toate aspectele, nu au verificat și nu au apreciat corect probele prezente la actele cauzei, iar argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel au fost apreciate eronat.

Sustine că la examinarea cauzei instanțele de judecată au admis derogări de la procedura civilă, indicând că în procesele judecătorești anterioare și în procesul de executare recurenta a fost încadrată sub forma de Societate cu Răspundere Limitată „Diviza-Gaz”, adică a fost determinat strict un agent economic însă cu o altă formă de organizare antreprenorială.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 05 iunie 2017 în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată participanților la proces la 20 martie 2017 (f.d.169), iar de pe plic se atestă că SA „Diviza-Gaz” a recepționat-o la 06 aprilie 2017 (f.d.196).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 18 octombrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești, filiala ÎS „Cadastru” și executorului judecătoresc George Boțan cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, SA „Diviza-Gaz” în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Diviza-Gaz”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Diviza-Gaz” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecători

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Ion Druță