

Dosarul nr. 2rac-395/17

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – A. Donos

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, Gh. Scutelnic

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bălțanca-95”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea Comercială „Aliocor LT” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bălțanca-95” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bălțanca-95” și menținută hotărârea Judecătoria Bălți din 29 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 15 iulie 2016 SC „Aliocor LT” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Bălțanca-95”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 2892,23 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1623,81 lei și a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei. (f.d. 2-3) La 29 septembrie 2016 reprezentantul SC „Aliocor LT” SRL, avocatul Gorban Dumitru a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la SRL „Bălțanca-95” suma de 299,63 lei cu titlu de cheltuieli pentru transport. (f.d. 32)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că s-a obligat în baza facturilor fiscale seria FV nr. 4730068 și seria FV nr.4730069 din 09.09.2011 să livreze marfă, iar SRL „ Bălțanca-95” să o primească și să o achite prin transfer, în termen de 7 (șapte) zile bancare, din momentul primirii mărfii. Astfel, SC „Aliocor LT” SRL a livrat în baza facturilor menționate pârâtei marfă în sumă de 6189,73 lei, iar ultima, parțial, în rate, până la 31 decembrie 2014 a achitat suma de 3297 lei.

Potrivit Actului de verificare, la situația de 31 decembrie 2014 datoria SRL „Bălțanca-95” față de SC „Aliocor LT” SRL constituia 2892,23 lei.

La 29.06.2015 în adresa SRL „Bălțanca-95” a fost expediată cererea de soluționare prealabilă pe cale extrajudiciară nr. 2506-16/PfB, prin care părțile i-au fost comunicate pretențiile SC „Aliocor LT” SRL și posibilitatea achitării datoriei în termen de 7 zile calendaristice, care nu a fost satisfăcută.

Reieșind din faptul că o perioadă îndelungată SC „Aliocor LT” SRL nu a putut beneficia de suma nominalizată, a fost calculată dobânda de întârziere în mărime de 1623,81 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 29 septembrie 2016 s-a admis parțial cererea depusă de SC „Aliocor LT” SRL și s-a încasat de la SRL „Bălțanca-95” în beneficiul SC „Aliocor LT” SRL datoria în mărime de 2892,23 lei, dobânda de întârziere în mărime de 13,50 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 569,63 lei. În rest, acțiunea în partea încasării dobânzii de întârziere s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 37, 45-48)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2017 s-a respins apelul declarat de către SRL „Bălțanca-95” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 29 septembrie 2016. (f.d. 94, 95-97)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 28 august 2017 SRL „Bălțanca-95” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2017, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată. Totodată a solicitat repunerea în termen a recursului. (f.d. 115)

În motivarea recursului recurentul a invocat că decizia Curții de Apel Bălți este neîntemeiată, deoarece a fost emisă în lipsa recurentului, care a înștiințat instanța de apel, prin telefon, că nu poate fi prezent la ședința de judecată din 06 aprilie 2017, pe motiv că este bolnav, însă apelul a fost examinat în lipsă.

Consideră că instanța de apel la adoptarea soluției sale nu a luat în considerație că actul privind decontările reciproce nu este verificat de SRL „Bălțanca-95”, or nu conține semnătura persoanei împuternicite.

De asemenea, a menționat că la 01.08.2013 SRL „Bălțanca-95” nu a transferat sume către SC „Aliocor LT” SRL, respectiv ultima a înaintat cererea cu expirarea termenului de prescripție extinctivă.

În susținerea cererii de repunere în termen a recursului, recurentul a invocat că cu decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 a făcut cunoștință la 16.08.2017, or, la 29.04.2017 nu a primit o copie a deciziei (f.d. 102), care a fost expediată la adresa mun. Bălți, str. Sf. Nicolae nr. 3, pe când el locuiește în raionul Drochia, satul Pelinia.

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de SRL „Bălțanca-95” în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din considerentele ce se vor arăta în continuare.

Conform art. 434 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia a fost adoptată la 06 aprilie 2017. Curtea de Apel Bălți la 26 aprilie 2017 a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei. SRL „Bălțanca-95” la adresa juridică mun. Bălți, str. Sf. Nicolae nr. 3 a primit copia deciziei la 29 aprilie 2017, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție (f.d. 102). Recursul a fost depus la 28 august 2017, peste termenul de 2 luni prevăzut de legiuitor pentru contestarea deciziei instanței de apel.

În corespundere cu norma art. 433 lit. b) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434, ca fiind de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării acesteia – de la data înștiințării scrise a părților despre semnarea hotărârii redactate.

Totodată, în alin. (2) al aceluiași articol, legiuitorul a precizat că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit. Prin referință la aceste prevederi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de repunere în termen a recursului nu se încadrează în prevederile legale suscitade, SRL „Bălțanca-95” a înaintat tardiv cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2017, situație ce determină declararea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Instanța de recurs reține că sunt neîntemeiate argumentele recurentului precum că decizia Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2017 nu a fost recepționată de către apelant, or, domiciliul său este în raionul Drochia, satul Pelinia, iar decizia a fost expediată la adresa mun. Bălți, str. Sf. Nicolae nr. 3.

Conform art. 107 CPC dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmânată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

La caz, Colegiul remarcă că materialele cauzei nu atestă că recurentul a comunicat instanței de apel schimbarea adresei juridice a SRL „Bălțanca-95” pentru a fi expediate actele judecătorești la o altă adresă. Respectiv nu este temei de a repune recurentul în termen de adresare cu recurs.

Articolul 56 alin. (3) CPC prevede că participanții la proces sunt obligați să se

folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că cererea de recurs a fost depusă cu nerespectarea prevederilor art. 434 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Bălțanca-95” inadmisibil.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. b), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bălțanca-95”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas