

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
judecător: E. Badan-Melnic  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Clima

dosarul nr. 3ra-1284/2017

## Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Galina Stratulat  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria municipiului Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Dorin Chirtoacă și Viceprimarului municipiului Chișinău, Nistor Grozavu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Citius Grup” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 17 iunie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă și Viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 08 aprilie 2016 Primăria mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 318-d „Cu privire la anularea rutei municipale de microbuz nr. 136”.

După efectuarea controlului, sub aspectul legalității dispoziției respective, s-a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, astfel, în temeiul art. 64 Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, la 13 mai 2016 a înaintat Primarului General al mun. Chișinău, notificarea nr. 1304/014-885 solicitând abrogarea dispoziției nominalizate, dar în termenii stabiliți nu a primit nici un răspuns.

Reclamantul a menționat, că Primarul General mun. Chișinău nu a dispus de competența de a anula ruta municipală de transport nr. 136, atribuția dată revenindu-i exclusiv Consiliului mun. Chișinău, în calitatea sa de autoritate

deliberativă, abilitată cu dreptul de aprobare și modificare a programului de transport rutier.

De asemenea, a afirmat că un program de transport rutier municipal nu a fost aprobat de către Consiliul mun. Chișinău, iar legalitatea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 899-d din 26 octombrie 2015 „Cu privire la aprobarea Programului de transport rutier al municipiului Chișinău” este contestată în instanța de judecată.

Solicită reclamantul anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 318-d din 08 aprilie 2016 de anulare a rutei municipale de microbuz nr. 136.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă și Viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu, intervenient accesoriu SRL „Citius Grup” cu privire la anularea dispoziției nr. 318-d din 08 aprilie 2016 „Cu privire la anularea rutei municipale de microbuz nr. 136”, și s-a anulat dispoziția Viceprimarului mun. Chișinău Nistor Grozavu nr. 318-d din 08 aprilie 2016, ca fiind întocmită cu încălcarea competenței.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 noiembrie 2016, Primăria mun. Chișinău a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 s-a respins apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016.

La 07 august 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 96).

La 27 septembrie 2017, Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 27 septembrie 2017, împotriva deciziei instanței de apel din 28 iunie 2017, în termen, în cazul în care copia deciziei motivate a fost expediată la 07 august 2017 (f.d. 96), iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării deciziei.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiate decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizatorică, gestionară și financiară.

Susține recurentul că actul administrativ a fost emis în strictă conformitate cu legislația națională.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 12 octombrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Iar, la 26 octombrie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la recursul declarat de Primăria mun. Chișinău, invocând că este unul neîntemeiat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Primăria mun. Chișinău în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria mun. Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Nicolae Craiu

Ion Druță