

## **Dosarul nr. 2rac-392/17**

Instanța de fond: Judecătoria Grigoriopol – N. Costin

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, L. Popova

# **ÎNCHEIERE**

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursurilor, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Forum-Tir” și Societatea cu Răspundere Limitată „Diaconu-Lux” succesor în drepturi al Societății cu Răspundere Limitată „Novo Trade”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Novo Trade” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Forum-Tir”, Societății cu Răspundere Limitată „Apadava Com”, Pavel Lungu, intervenientului accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Diaconu-Lux”, cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Forum-Tir” cu privire la încetarea procesului, s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Forum-Tir”, s-a casat hotărârea Judecătoria Grigoriopol din 11 martie 2015, s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

## **C O N S T A T Ă :**

La 20 septembrie 2013 SRL „Novo Trade” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Forum-Tir” cu privire la încasarea despăgubirii pentru marfa pierdută în sumă de 3 700 dolari sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii, taxelor vamale în sumă de 69 095,19 ruble rusești, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii, cheltuielilor de judecată ce rezultă din achitarea taxei de stat în sumă de 2 238,10 lei și asistență juridică în sumă de 5 000 de lei. (f.d.8-9, 56, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că potrivit scrisorii de trăsură CMR nr.0511986 din 27 iulie 2013, căraușul SRL „Forum-Tir” a transportat în Federația Rusă, destinatarului SRL „Novo Trade” prune în stare proaspătă, valoarea cărora constituie 3 700 dolari, fapt confirmat prin invoice-ul nr.3 din 27 iulie 2013.

Menționează că a achitat toate taxele vamale aferente importului în sumă de 69 095,19 ruble rusești, însă din motive necunoscute marfa nu a ajuns la destinatar. La 20 august 2013 în adresa a SRL „Forum-Tir” a fost remisă reclamația prin care s-a solicitat achitarea despăgubirilor pentru pierderea mărfii, la care nu a primit răspuns.

Prin încheierea Judecătoriai Grigoriopol din 16 ianuarie 2014 s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Diaconu-Lux”, SRL „Apadava Com” și Lungu Pavel. (f.d.43, vol.I)

Prin încheierea Judecătoriai Grigoriopol din 21 martie 2014 s-a atras în calitate de copârții Lungu Pavel și SRL „Apadava Com”. (f.d.51 vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriai Grigoriopol din 11 martie 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la SRL „Forum-Tir” în beneficiul SRL „Novo Trade” datoria în sumă de 3 700 dolari și de 69 095,19 ruble rusești, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii, cheltuielile de judecată ce rezultă din achitarea taxei de stat în sumă de 2 238,10 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5 000 de lei. (f.d. 73, 78-81, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a admis cererea de apel declarată de SRL „Forum-Tir”, s-a casat hotărârea Judecătoriai Grigoriopol din 11 martie 2015, s-a emis o nouă hotărâre, prin care, s-a respins ca nefondată cererea SRL „Novo Trade”, s-a încasat de la SRL „Novo Trade” la bugetul de stat al RM taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în valoare de 2238,10 lei și în beneficiul SRL „Forum-Tir” cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în instanța de apel în valoare de 1678,57 de lei. (f.d. 127, 128-135, vol.I)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 s-a admis cererea de recurs declarată de reprezentantul SRL „Nova Trade”, avocatul Ghenadie Bortă, s-a casat decizia instanței de apel din 16 iunie 2016, s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată. (f.d. 176-182, vol.I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 s-a admis cererea avocatului Ghenadie Bortă în interesele SRL „Nova Trade”, s-a înlocuit SRL „Nova Trade” cu succesorul său în drepturi SRL „Diaconu-Lux”. (f.d. 212, 213-214, vol.I)

La data de 15 martie 2017 avocatul Olga Ciobanu în interesele SRL „Forum Tir” a înaintat cerere cu privire la încetarea procesului. (f.d. 223-225, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 a fost respinsă cererea SRL „Forum-Tir” cu privire la încetarea procesului, s-a admis cererea de apel declarată de SRL „Forum-Tir”, s-a casat integral hotărârea Judecătoriai Grigoriopol din 11 martie 2015, s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată. (f.d. 22, 23-31 vol.II)

La 10 august 2017 SRL „Diacinu-Lux” succesor în drepturi al SRL „Novo Trade” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, solicitând casarea deciziei instanței apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d. 34-35, vol.II)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, ce a adus la adoptarea unei decizii care este în contradicție cu circumstanțele cauzei. Menționând că instanța de apel a examinat cauza civilă superficial, incomplet și părtinitor, adoptând o hotărâre ilegală, fără a respecta și

executa indicațiile expuse de instanța de recurs în decizia din 26 octombrie 2016. În decizia instanței de recurs este expres indicat că scrisoarea de trăsură CMR nr. 0511986 din 27 iulie 2013 prezentată la dosar este o copie, respectiv acesta urma să fie prezentată în original reieșind din dispozițiile art.6 din Convenția relativă la contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele din 19 mai 1956.

La 28 august 2017 SRL „Forum Tir” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, solicitând casarea parțială a deciziei instanței apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea SRL „Forum Tir” cu privire la încetarea procesului. (f.d.39-43, vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanța de apel nu a reținut circumstanțe importante privind soluționarea justă a cererii de încetare a procesului civil. Menționează că SRL „Nova Trade” a înaintat cererea de chemare în judecată la data de 20 septembrie 2013, iar la data de 25 iunie 2015 SRL „Nova Trade” a fost lichidată. Cu toate acestea contractul de cesiune a creanței din 04 aprilie 2015 și cererea cu privire la înlocuirea părții în proces cu succesorul său a fost depusă de avocatul SRL „Nova Trade” Gheorghe Bortă abia la data de 24 ianuarie 2017. Respectiv, constată că începând cu data de 25 iunie 2015 până la data de 24 ianuarie 2017 procesul de judecată a fost susținut de către o persoană juridică care deja nu mai exista, avocatul Gheorghe Bortă participând în ședințele de judecată, formulând cererii, dând explicații și îndeplinind toate actele procedurale necesare. Prin urmare, odată cu lichidarea persoanei juridice SRL „Nova Trade” și împuternicirile avocatului său încetează. Mai mult ca atât, avocatul SRL „Nova Trade” nu a adus la cunoștință instanțelor de judecată faptul că persoana juridică a căror interese le reprezintă a fost lichidată la data de 26 iunie 2015.

La data de 03 noiembrie 2017 SRL „Forum Tir” a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de SRL „Diaconu-Lux” succesor în drepturi al SRL „Novo Trade” ca neîntemeiat. (f.d.59-62, vol.II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 04 mai 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 21 iulie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsește (f.d.32, vol.II).

În aceste circumstanțe recursurile, depuse la data de 10 august 2017 și 28 august 2017, se consideră depuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de SRL „Forum Tir” și de SRL „Diaconu-Lux” succesor în drepturi al SRL „Novo Trade” sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SRL „Forum Tir” și de SRL „Diaconu-Lux” succesor în drepturi al SRL „Novo Trade” indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute

ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursurile declarate de către SRL „Forum Tir” și de SRL „Diaconu-Lux” succesori în drepturi al SRL „Novo Trade” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admisibilitate a recurselor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Forum Tir” și de SRL „Diaconu-Lux” succesori în drepturi al SRL „Novo Trade” și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de SRL „Forum Tir” și de SRL „Diaconu-Lux” succesori în drepturi al SRL „Novo Trade” inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE :**

Recursurile, declarate de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Forum-Tir” și Societatea cu Răspundere Limitată „Diaconu-Lux” succesori în drepturi al Societății cu Răspundere Limitată „Novo Trade”, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas