

Prima instanță: Judecătoria Ungheni
Judecător: V. Șchiopu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș
Instanța de recurs: CSJ
Judecători: I. Sîrcu, S. Moldovan, M. Ghervas, M. Pitic, I. Druță

Dosarul nr.2ds-60/17

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Luiza Gafton

Mariana Pitic, Ion Druță

examinând cererea Tatianeii Andronic, privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție RM din 12 mai 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihailă Vitalie, Mihailă Alexandru și Alcaz Sergiu împotriva Tatianeii Andronic privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat în urma comiterii contravenției,

c o n s t a t ă :

La data de 16 iunie 2015 Mihailă Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Andronic, solicitând pronunțarea unei hotărâri privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat în urma comiterii contravenției.

La data de 16 iunie 2015 Mihailă Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Andronic, solicitând pronunțarea unei hotărâri privind recuperarea prejudiciului material și moral în urma comiterii contravenției.

Tot la data de 16 iunie 2015 Alcaz Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Andronic, solicitând pronunțarea unei hotărâri privind recuperarea prejudiciului material și moral în urma comiterii contravenției.

Prin încheierea Judecătoria Ungheni din 25 septembrie 2015, s-au conexat într-un singur proces cauza civilă la cererea lui Alcaz Sergiu împotriva Andronic

Tatiana, privind încasarea prejudiciului material și cauza civilă la cererea lui Mihailă Vitalie împotriva Andronic Tatiane privind încasarea prejudiciului material.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 13 octombrie 2015 s-au conexas într-un singur proces cauza civilă la cererea lui Mihailă Alexandru împotriva Tatiane Andronic, privind încasarea prejudiciului material și moral și cauza civilă la cererea lui Mihailă Vitalie împotriva Tatiane Andronic privind încasarea prejudiciului material (f.d. 48).

În motivarea acțiunii, reclamantii Mihailă Vitalie, Alcaz Sergiu și Mihailă Alexandru au indicat, că la 13 martie 2015, aproximativ pe la orele 08:00, Andronic Tatiana din intenții huliganice, a lovit cu picioarele în automobilele parcate în fața Direcției Regionale „Vest” a Poliției de Frontieră a MAI.

Totodată mai indică reclamantii, că la 19 martie 2015, Andronic Tatiana din aceleași intenții, a zgâriat mai multe automobile cu un obiect metalic, prin acțiunile sale cauzând deteriorări considerabile acestora.

Menționează reclamantii, că la data de 19 martie 2015 au depistat la mijloacele de transport de model „X” cu n/î Yxxx, „X” cu n/î Yxxx și „X” cu n/î Y xxx pe care le dețin, mai multe zgârieturi.

La data de 04 mai 2015 a fost pornit procesul contravențional în baza art.104 Cod contravențional, distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine și art. 354 Cod contravențional huliganism nu prea grav, pârâtei fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale pe ambele contravenții, ceea ce constituie 2 400 lei.

Susțin reclamantii că din cauza deteriorărilor provocate, au fost nevoiți să vopsească automobilele, din acest motiv au suportat cheltuieli considerabile, fapte probate prin actele de efectuarea a lucrărilor.

Reclamantul Mihailă Vitalie a solicitat recuperarea prejudiciului material în mărime de 10 500 lei, moral 3000 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1500 lei, de la pârâta Andronic Tatiana.

Reclamantul Alcaz Sergiu a solicitat încasarea de la Andronic Tatiana a prejudiciului material în mărime de 1500 lei, și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1000 lei. Privitor la prejudiciul moral în mărime de 1500 reclamantul Alcaz Sergiu a depus o cerere, prin care a renunțat la acest capăt de acțiune.

Reclamantul Mihailă Alexandru a solicitat încasarea de la Andronic Tatiana a prejudiciului material în mărime de 3 000 lei, moral 2 000 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1 500 lei.

La 14 aprilie 2016, în cadrul examinării cauzei, reprezentantul pârâtei Andronic Tatiana avocatul Chitoroga Ion, a formulat cerere în temeiul art. 90 lit. j), art. 94, art. 96 CPC, în care a invocat că reclamantii Mihailă Vitalie, Mihailă Alexandru, Alcaz Sergiu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Andronic. În conformitate cu clauzele contractului de asistență juridică Andronic Tatiana a achitat 2 400 lei pentru pregătirea apărării pe cauza civilă și reprezentarea intereselor în instanța de judecată.

Conform bonului de plată seria YL nr. 586054 din 21 septembrie 2015 a fost achitată suma de 2 000 lei. Bonul de plată YL 586077 din 25 februarie 2016 prin care a fost achitată suma de 400 lei. Listă detaliată a actelor/ acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul): consultația juridică în prezenta cauză 2 ore/ 200 lei; studierea materialelor 2 ore/ 200 lei; întocmirea cererilor de conexare - 2 cereri, 2 ore/ 200 lei; întocmirea referinței 3 ore/ 300 lei; pregătirea probelor 2 ore/ 200 lei; întocmirea susținerilor verbale 3 ore/ 300 lei; legalizarea copiilor de pe documente; reprezentarea în instanța de judecată 5 ședințe de judecată a câte 200 lei pentru fiecare ședință.

Astfel, solicită admiterea prezentei cereri și încasarea în mod solidar de la Mihailă Vitalie, Mihailă Alexandru, Alcaz Sergiu a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 400 lei în folosul pârâtei Andronic Tatiana.

Prin hotărârea Judecătoriai Ungheni din 14 aprilie 2016:

-S-a respins cererea înaintată de către Mihailă Vitalie către Andronic Tatiana, privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin comiterea contravenției, ca fiind neîntemeiată;

-S-a respins cererea înaintată de către Alcaz Sergiu către Andronic Tatiana privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin comiterea contravenției, ca fiind neîntemeiată;

-S-a respins cererea înaintată de către Mihailă Alexandru către Andronic Tatiana privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin comiterea contravenției, ca fiind neîntemeiată;

-S-a încasat în mod solidar de la Mihailă Vitalie Mihail, Alcaz Sergiu Gheorghe și Mihailă Alexandru în beneficiul Tatiane Andronic, cheltuieli de judecare a pricinii constituite din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 400 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 s-au respins apelurile formulate de Mihailă Vitalie, Mihailă Alexandru și Alcaz Sergiu și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Ungheni din 14 aprilie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 ianuarie 2017, în termenul prevăzut de lege, Mihailă Vitalie a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 s-a admis recursul declarat de Mihailă Vitalie, fiind casată decizia Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihailă Vitalie, Mihailă Alexandru, Alcaz Sergiu Gheorghe împotriva Tatiane Andronic privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat în urma comiterii contravenției, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

La 28 august 2017 Tatiane Andronic a depus cerere privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017.

În motivarea cererii a solicitat a explica dacă prin decizia Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al CSJ nr. 2ra-575/17 din 12.05.2017, emisă în cauza civilă de chemare în judecată depusă de Mihăilă Vitalie, Mihăilă Alexandru, Alcaz Sergiu împotriva Tatianei Andronic privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat în urma comiterii contravenției, rejudecarea se aplică asupra capătului de cerere depus de Mihăilă Vitalie (recurent) sau asupra pricinii per ansamblu inclusiv și a pretențiilor înaintate de Mihăilă Alexandru și Alcaz Sergiu.

Examinând temeiurile cererii, în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a RM consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC „*Dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii*”.

În contextul normei legale citate, Colegiul menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța urmează prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

În acest sens, Colegiul reține că în cererea de explicare a încheierii, nu au fost invocate cerințe privind explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii și nici nu s-a invocat existența dispozițiilor contradictorii în respectivul act de dispoziție, asupra cărora ar putea să se expună Colegiul prin prisma prevederilor art. 251 alin. (1) CPC.

Totodată, Colegiul reține că necesar de a reitera faptul că conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, *să caseze integral decizia* instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs”.

În acest context completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a RM consideră necesar de a respinge cererea Tatianei Andronic privind explicare deciziei Curții Supreme de Justiție RM din 12 mai 2017.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Tatianei Andronic privind explicare deciziei Curții Supreme de Justiție RM din 12 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea de

chemare în judecată depusă de Mihailă Vitalie, Mihailă Alexandru și Alcaz Sergiu împotriva Tatianeî Andronic privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat în urma comiterii contravenției.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță