Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău Dosarul nr. 2rhc-99/17
Judecător: S. Arnăut
Instanţa de recurs: CSJ - Iu. Sîrcu, S. Moldovan, M. Ghervas, M. Pitic, I. Druță

Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2017 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii: Maria Ghervas, Luiza Gafton
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Ion Gorceac,

în cauza civilă la cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate înaintată de creditorul BC „Banca Socială" SA în privința Societăţii cu Răspundere Limitată „Climgor", cererea lichidatorului privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a acesteia,

împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 26 aprilie 2017, prin care s-a respins recursul declarat de către fondatorul Societăţii cu Răspundere Limitată „Climgor" Ion Gorceac, fiind menţinută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate înaintată de creditorul BC „Banca Socială" SA în privința Societăţii cu Răspundere Limitată „Climgor", la cererea lichidatorului ÎI „Popa Ion", privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Ion Gorceag,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 26 iulie 2011 s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Climgor", cu sediul în or. Nisporeni, str. Alexandru cel Bun, nr. 16, în funcţie de administrator fiind desemnat ÎI „Popa Ion".

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 aprilie 2013 s-a dispus de a continua procedura de insolvabilitate a debitorului societăţii SRL „Climgor" cu intentarea procedurii de faliment şi dizolvarea debitorului, în funcţie de lichidator fiind desemnat ÎI „Popa Ion".

La data de 20.01.2015, lichidatorului SRL „Climgor", Popa Ion, a depus în instanţa de insolvabilitate, cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a

membrilor organelor de conducere a SRL „Climgor”, solicitând primirea spre examinare a cererii, atragerea la răspundere subsidiară membrului organului de conducere a SRL „Climgor” (în procedura de faliment) dl. Ion Gorceag; încasarea în mod subsidiar de la Ion Gorceag în beneficiul creditorilor SRL „Climgor” suma totală a datoriei de X lei, care va fi transferată pe contul bancar de acumulare gestionat de lichidatorul ÎI „Popa Ion”, în scopul distribuirii către creditorii validați conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor; în scopul asigurării cererii înaintate, aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile şi imobile aflate în proprietatea d-lui Ion Gorceag.

În motivarea cererii, lichidatorul a indicat că, în şedinţa din 16.12.2014 a prezentat creditorilor raportul final şi bilanțul de lichidare prin care a informat despre faptul că toate bunurile ce au constituit masa debitoare a SRL „Climgor” şi au fost introduse în actul de inventariere din 26.10.2011 au fost valorificate integral cu propunerea de a înceta procedura de insolvabilitate şi de a radia SRL „Climgor” din registrul de stat al persoanelor juridice. În această privință, Adunarea creditorilor a aprobat raportul final şi bilanțul de lichidare, dar a obligat lichidatorul să depună în instanţa de insolvabilitate o cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a SRL „Climgor” în procedură de faliment, dl Ion Gorceag, în vederea încasării în mod subsidiar de la dl Ion Gorceag în beneficiul creditorilor SRL „Climgor” a sumei creanței în mărime de X lei, care să fie transferată pe contul bancar de acumulare gestionat de lichidatorul ÎI „Popa Ion” în scopul distribuirii către creditorii validați conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor.

A mai invocat lichidatorul că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 22.11.2011, faţă de debitorul SRL „Climgor” au fost înaintate şi validate creanțe în sumă totală de X lei de către BC „Banca Socială” SA în sumă de – X lei, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-1 Nisporeni în sumă de – X lei şi CNAS în sumă de – X lei. Totodată, din sumele validate de către instanţa de insolvabilitate a fost achitată parțial creanța creditorului garantat BC „Banca Socială” SA în sumă de X lei, respectiv, suma restantă la plata creanțelor validate constituie X lei.

S-a mai invocat și faptul că, conform informației din Registrul de stat al persoanelor juridice, societatea debitoare la situația curentă are unic asociat pe Ion Gorceag, care concomitent deține funcția de administrator al SRL „Climgor”. În acest sens s-a menționat că, cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate a fost înaintată de creditorul BC „Banca Socială” SA, respectiv, odată cu admiterea cererii introductive a creditorului pe motivul existenței temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, concomitent se constată şi culpa organului de conducere a debitorului în neexecutarea obligației de depunere în termen a cererii introductive.

Totodată, a mai invocat lichidatorul că reprezentantul debitorului nu a îndeplinit prevederile legale de înaintare în termen a cererii introductive odată cu survenirea temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, respectiv faţă de acesta urmează a fi aplicate consecințele răspunderii subsidiare.

În aceiași ordine de idei s-a mai invocat că imediat după consemnarea

oficială în Registrul de stat, lichidatorul desemnat a inițiat notificarea organelor de conducere a debitorului despre necesitatea predării actelor juridice ce confirmă dreptul societății debitoare asupra patrimoniului ei, avizele auditorilor şi ale organelor administrării fiscale, documentele de evidență contabilă ale societății, precum şi alte documente ale activității economice a societății prevăzute de legislație.

În acest sens, s-a menționat că solicitările lichidatorului de predarea a documentelor prevăzute de art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilităţii, a fost lăsată fără executare de către membrul organului de conducere a societății.

Totodată, administratorul a concluzionat că la moment întreprinderea nu mai dispune de masă debitoare care ar acoperi integral toate creanțele validate, inclusiv creanțele masei, fapt care se dovedeşte prin actele prezentate instanţei de lichidator.

Prin urmare, a menționat lichidatorul că, că dl Ion Gorceag în calitate de administrator al debitorului SRL „Climgor" nu a depus cererea introductivă în instanţa de judecată competentă odată cu survenirea temeiurilor de insolvabilitate a debitorului şi nu a prezentat în termenul stabilit documentele de evidență contabilă, contribuind la dispariția acestora, fiind astfel vinovat de neîndeplinirea prevederilor Legii insolvabilităţii.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 30.03.2015, s-a admis cererea lichidatorului ÎI „Popa Ion" ca întemeiată, s-a atras la răspundere subsidiară membrul organului de conducere a SRL „Climgor", cet. Gorceag Ion, s-a trecut în obligația cet. Gorceag Ion achitarea pasivului SRL „Climgor" faţă de creditorii validaţi de instanţa de insolvabilitate cu creanțe în valoarea totală de X lei, s-a încasat în mod subsidiar de la Gorceag Ion în beneficiul creditorilor SRL „Climgor" suma datoriei în mărime totală de X lei, cu transferarea datoriei încasate pe contul bancar de acumulare gestionat de lichidatorul ÎI „Popa Ion", în scopul distribuirii către creditorii validați conform tabelului definitiv consolidat.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, s-a admis recursul declarat de fondatorul SRL „Climgor", Ion Gorceag şi s-a casat integral decizia Curţii de Apel Chişinău din 09 decembrie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate înaintată de creditorul BC „Banca Socială" SA în privința Societăţii cu Răspundere Limitată „Climgor", la cererea lichidatorului privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a acesteia, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, de un alt complet de judecată.

Conform deciziei Curţii Supreme de Justiție din 23.12.2015, temei de remitere spre rejudecare a constituit faptul că cererea lichidatorului privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a fost judecată în lipsa membrului organului de conducere a SRL „Climgor", Ion Gorceac, respectiv fără a fi citat legal.

La rejudecarea cauzei, în cadrul ședinței de judecată a instanței de insolvabilitate, organul de conducere al SRL „Climgor", Ion Gorceag, în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data şi ora examinării cauzei.

În cadrul aceleiași ședințe de judecată din 09 decembrie 2016, avocatul Roșca Veaceslav, în interesele lui Gorceag Ion, nu s-a prezentat, însă a solicitat repetat amânarea ședinței de judecat, în baza cererii din 08 decembrie 2016.

Soluționând chestiunea privind amânarea ședinței de judecată, audiind participanții prezenți la proces, în temeiul art. 206 alin. (5) CPC, instanţa de insolvabilitate a concluzionat ca fiind neîntemeiată cerința repetată privind amânarea ședinței de judecată şi a dispus examinarea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Climgor” în lipsa participanților respectivi.

În şedinţa de judecată din 09.12.2016, lichidatorul SRL „Climgor” - Popa Ion, a susținut cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, reiterând temeiurile de fapt şi de drept indicate în cerere, a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a administratorului în persoana Gorceag Ion şi încasarea în mod subsidiar de la Gorceag Ion în beneficiul SRL „Climgor” în suma totală a datoriei de X lei şi X lei taxa de stat în folosul statului.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 09 decembrie 2016:

S-a admis cererea lichidatorului SRL „Climgor” - ÎI „Popa Ion”, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Climgor”, administratorului Ion Gorceag.

S-a încasat din contul administratorului SRL „Climgor” - Ion Gorceag, în mod subsidiar suma în mărime de X, care urmează a fi transferați pe contul bancar de acumulare gestionat de lichidatorul Popa Ion.

S-a încasat de la administratorul SRL „Climgor” Ion Gorceag în folosul statului taxa de stat în sumă de X lei .

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la data de 27 februarie 2017, fondatorul Societăţii cu Răspundere Limitată „Climgor” Ion Gorceac, a depus recurs, completându-l prin cererea din 15 martie 2017, prin care a solicitat casarea hotărârii din 09 decembrie 2016 cu remiterea cauzei în instanța de Apel, spre rejudecare.

Prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 26 aprilie 2017, s-a respins recursul declarat de către fondatorul Societăţii cu Răspundere Limitată „Climgor” Ion Gorceac, fiind menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate înaintată de creditorul BC „Banca Socială” SA în privința Societăţii cu Răspundere Limitată „Climgor”, la cererea lichidatorului ÎI „Popa Ion”, privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Ion Gorceag.

La data de 11 septembrie 2017 Gorceag Ion, a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 26 aprilie 2017, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea integrală deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 26 aprilie 2017.

În motivarea cererii de revizuire, cu reiterarea temeiurilor de fapt și de drept invocate în instanța de insolvabilitate, s-a invocat că instanța de judecată a ignorat atât normele de drept internațional cât și național, violând dreptul

recurentului în accesul la justiție, dreptul la un proces echitabil și respectarea principiului „egalității armelor” în cadrul procesului.

În acest sens, revizuentul a făcut trimitere la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 07 noiembrie 2017 intimatul lichidatorul SRL „Climgor” Popa Ion a prezentat referinţă pe marginea cererii de revizuire depuse, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicând-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

În conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente care sunt esențiale pentru litigiul examinat şi de natură să influențeze soluția adoptată.

Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri emise de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, probează existența unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanţa de fond.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 26 aprilie 2017, invocând în calitate de temei lit. b) a art. 449 CPC.

Astfel, potrivit normei invocate, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate în fața instanţei prin prezentarea unor probe concludente.

Pentru acest temei de revizuire, esențial este ca revizuentul să probeze că

nu a ştiut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte şi că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, sintetizând elementele de admisibilitate a cererilor de revizuire, prin prisma argumentelor invocate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie constată că cererea de revizuire înaintată de către Ion Gorceac este inadmisibilă, având în vedere că în conținutul acesteia doar au fost reiterate temeiurile de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei și nu au fost indicare careva circumstanțele sau faptele, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii și care au devenit cunoscute ulterior, iar cu titlu de consecință nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC.

Colegiul precizează că pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății, finalizată cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită.

Astfel, examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante şi lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborând cele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie notează că argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept circumstanțe şi fapte esențiale ale cauzei.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire înaintată de către Ion Gorceac ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depuse de către Ion Gorceac împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 26 aprilie 2017, emise în cauza civilă la cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate înaintată de creditorul BC „Banca Socială” SA în privința Societăţii cu Răspundere Limitată „Climgor”, cererea lichidatorului privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a acesteia.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul Iulia Sîrcu

judecătorii Maria Ghervas

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță