

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Piscicultorul”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Piscicultorul” împotriva Consiliului comunei Petrești, raionul Ungheni, intervenienți accesorii Gorea Serghei și Ciobanu Ion cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva Societății pe Acțiuni „Piscicultorul”, Oficiului Teritorial Cadastral Ungheni, Departamentului Privatizării cu privire la anularea privatizării digurilor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice, declararea nulității certificatelor de proprietate a bunurilor și anularea adeverințelor de privatizare,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Piscicultorul” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni din 1 iunie 2007,

constată:

La data de 4 octombrie 2000, SA „Piscicultorul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Petrești, raionul Ungheni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii SA „Piscicultorul” a indicat că, obiectivele acvatice din raionul Ungheni, inclusiv de la colhozul „Patria” Petrești, în anul 1966 prin dispoziția Guvernului au fost transmise de la stat în folosință, fără termen, pentru crearea gospodăriei piscicole din Ungheni. Iar, Societatea pe Acțiuni a fost creată în baza Programului de Privatizare pe anii 1995-1996 și este succesor în drepturi al Întreprinderii de Stat Piscicole Ungheni.

Susține reclamantul că bunurile aflate la balanța întreprinderii piscicole de stat (patrimoniul de stat, cât și bunurile create) au fost supuse privatizării sub controlul și cu participarea Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat.

Menționează că în urma privatizării, patrimoniul statului inclus în lista obiectelor pentru privatizare a fost procurat pe deplin, și aflându-se la balanța Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul”, a fost introdus în capitalul social al Societății pe Acțiuni cu drept de proprietate.

Mai indică reclamantul că digurile construite de ei în scopul creării iazurilor constituie partea principală a obiectului existent, iar obiectul menționat este unic și nu poate fi privit ca parte dezbinată (dig, suprafață de apă, teren sub apă) având destinația de folosire în scopuri piscicole.

Cererea prealabilă adresată la data de 14 iulie 2000 prefectului județului Ungheni s-a soldat cu înaintarea notificării nr. 235-02 J din 20 iulie 2000 Consiliului comunei Petrești pentru anularea deciziei contestate ca ilegală, care a fost respinsă prin decizia Consiliului comunei Petrești din 31 iulie 2000.

De asemenea, indică că și cererea prealabilă din 2 august 2000, adresată Consiliului comunei Petrești privind anularea hotărârii Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești, raionul Ungheni din 6 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion și deciziei consiliului Comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de licitație și concurs din 6 iulie 2000, a fost respinsă în fond prin răspunsul nr. 19 din 8 august 2000.

Solicită reclamantul SA „Piscicultorul” anularea hotărârii Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești, raionul Ungheni din 6 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion și deciziei consiliului Comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de licitație și concurs din 6 iulie 2000.

aPrin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001, acțiunea a fost respinsă ca nefondată. Totodată a fost încasat din contul SA „Piscicultorul” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 90 lei (f. d. 109 – 111, Vol. I).

Prin decizia Tribunalului Bălți din 15 noiembrie 2001 a fost respins recursul declarat de către SA „Piscicultorul” și menținută hotărârea primei instanțe. Concomitent a fost încasat de la SA „Piscicultorul” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 67,5 lei (f. d. 129, Vol. I).

La 18 decembrie 2001, SA „Piscicultorul” a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe și deciziei tribunalului (f. d. 131-139, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 mai 2002 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva deciziei Tribunalului Bălți din 15 noiembrie 2001, ca neîntemeiată și lipsită de careva temeiuri juridice (f. d. 155-156, Vol. I).

Prin decizia Tribunalului de Circumscripție Bălți din 9 iulie 2002 a fost admis recursul declarat de către SA „Piscicultorul”, casată încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 mai 2002 cu remiterea pricinii în prima instanță pentru rejudecarea cererii de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva deciziei Tribunalului din 15 noiembrie 2001 (f. d. 182-184, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 6 septembrie 2002 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001 (f. d. 190 – 191, Vol. I).

Prin decizia Tribunalului de Circumscripție Bălți din 7 noiembrie 2002 a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată încheierea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f. d. 200-201, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 20 decembrie 2002 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001 (f. d. 214, Vol. I)

Prin decizia Tribunalului de Circumscripție Bălți din 11 februarie 2003 a fost admis recursul și cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul”, casată integral hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001 și încheierea Judecătoriei Ungheni din 20 decembrie 2002 cu trimiterea cauzei spre examinare în fond în aceeași instanță în alt complet de judecată (f. d. 228-230, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 august 2003 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind încasat de la SA „Piscicultorul”, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 90 lei (f. d. 184-185, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 9 martie 2004 a fost respins apelul declarat de SA „Piscicultorul” și menținută hotărârea primei instanțe (f. d. 211-213, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2004, a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în ordine de recurs în aceeași instanță în alt complet de judecată (f. d. 231-232 Vol. I).

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2004 a fost admisă cererea de strămutare declarată de Președintele Curții de Apel Bălți, și strămutată pricina pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 234, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2004 a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată hotărârea judecătorei Ungheni din 28 august 2003 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă, fiind anulate ca ilegale hotărârea Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești, raionul Ungheni din 6 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion și decizia consiliului Comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de licitație și concurs din 6 iulie 2000 (f. d. 247-250, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2005 cererea de revizuire a Consiliului și Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva deciziei instanței de apel din 30 noiembrie 2004, a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 299, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 8 iunie 2005 a fost admis recursul declarat de Primăria comunei Petrești, raionul Ungheni, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2005 și emisă o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea de revizuire, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2004

și remisă pricina spre rejudecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 304 – 305, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2005 a fost admis recursul declarat de SA „Piscicultorul”, casată hotărârea Judecătoriai Ungheni din 28 august 2003 și remisă cauza spre examinare în fond în alt complet de judecată (f. d. 319 – 320, Vol. I).

La data de 3 ianuarie 2006, reprezentantul Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni, Craievschi Leonid, a depus cerere reconvențională împotriva SA „Piscicultorul” cu privire la anularea certificatelor de proprietate a bunurilor imobile și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor privind privatizarea barajelor și a construcției hidrotehnice a obiectivelor acvatice a comunei Petrești cu anularea adevărurilor de privatizare.

În motivarea cererii reconvenționale, Primăria comunei Petrești, raionul Ungheni a indicat că, Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” unilateral a introdus în capitalul său statutar digurile și construcțiile hidrotehnice de la două iazuri din conturile cadastrale nr. 588, 138, 140 proprietate publică a Primăriei Petrești, separând prin actul de privatizare suprafețele ocupate de diguri, de suprafața totală a acestor două iazuri, încălcând astfel prevederile Codului funciar.

Sușține că toate bunurile mobile și imobile aflate pe teritoriul unității administrativ-teritoriale până la intrarea în vigoare a Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova cu excepția bunurilor ce se aflau în proprietatea statului și în proprietatea privată, care prin art. 1 alin. (6) din Legea nr. 523 din 16 iulie 1999 au fost declarate proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale.

Menționează că Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” nu dispune de careva probe care ar demonstra că pe cale legală ar fi dobândit dreptul de proprietate asupra digurilor și construcțiilor hidrotehnice a iazurilor Petrești și Semeni.

Solicită Primăria comunei Petrești, anularea certificatelor de proprietate a bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx eliberate Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” la 5 iulie 2000 de către Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor privind privatizarea barajelor și a construcției hidrotehnice a obiectivelor acvatice a comunei Petrești și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra fondurilor apelor a bazinelor acvatice cu numerele cadastrale xxxxxx cu suprafața de 61.2 ha și xxxxxx cu suprafața de 51.23 ha cu anularea adevărurilor de privatizare.

Prin încheierea Judecătoriai Ungheni din 14 martie 2006, a fost dispusă restituirea cererii reconvenționale, fiind remise reprezentantului Craievschi Leonid cererea reconvențională cu toate materialele anexate și i-a fost explicat că este în drept să se adreseze cu astfel de cerere la Judecătoria Economică a mun. Chișinău (f. d. 369, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Ungheni din 26 aprilie 2006 acțiunea SA „Piscicultorul” a fost admisă, fiind anulată decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești, raionul Ungheni din 6 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor

ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion (f. d. 386 -389, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2006 a fost admis recursul declarat de Primăria comunei Petrești, raionul Ungheni, casată hotărârea Judecătoria Ungheni din 26 aprilie 2006 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Ungheni în alt complet de judecată (f. d. 426, Vol. I).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2007 a fost casată încheierea Judecătoria Ungheni din 14 martie 2006 și restituită pricina spre rejudecare în alt complet de judecată (f. d. 448, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoria Ungheni din 1 iunie 2007 acțiunea SA „Piscicultorul” a fost respinsă ca nefondată, iar cererea reconvențională depusă de Primăria comunei Petrești a fost admisă.

Au fost declarate nule adeverințele de privatizare nr. 1771/00 din 30 ianuarie 2000 și nr. 1787/00 din 30 iunie 2000 eliberate de Departamentul Privatizării Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA. Au fost declarate nule certificatele de proprietate a bunului imobil nr. cadastral xxxxx și xxxxx eliberate Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA la 05 iulie 2000 de către Organul Cadastral Teritorial Ungheni. Au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile referitor la mențiunile privind înregistrarea barajelor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice în urma privatizării de pe teritoriul comunei Petrești de către Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” SA ca proprietate privată a ultimei și mențiunea cu privire la înscrierea acestor terenuri acvatice ca proprietate publică de stat (f. d. 495-499, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, a fost respins recursul declarat de către SA „Piscicultorul” și menținută hotărârea primei instanțe (f. d. 516 -519, Vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2008, recursul declarat de către SA „Piscicultorul” a fost restituit în temeiul art. 409 alin.(1) lit. a) CPC (în vigoare la momentul emiterii încheierii) (f. d. 537 – 539, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 2 iunie 2008 cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007 a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 553-555, Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2008, a fost admis recursul declarat de către SA „Piscicultorul”, casată integral încheierea Curții de Apel Bălți din 2 iunie 2008 și restituită pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire la (f. d. 581 – 586, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2009, cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 629 -632, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2010, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” ca fiind depusă repetat (f. d. 697 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 9 iunie 2010, a fost admis recursul declarat de către SA „Piscicultorul”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din

18 februarie 2010 și restituită pricina pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 688 – 693, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul”, casată decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007 cu dispunerea reexaminării cauzei în fond (f. d. 701 – 705, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, a fost admis recursul declarat de către SA „Piscicultorul”, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 1 iunie 2007 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești și admisă cererea inițială a SA „Piscicultorul”, fiind anulate ca ilegale, decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 și hotărârea Comisiei de licitație și concurs din 6 iulie 2000 cu privire la darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Serghei Gorea și Ion Ciobanu (f. d. 736 – 745, Vol. II).

La data de 9 februarie 2011, Ciobanu Ion a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010 prin care a fost admisă cererea de revizuire a SA „Piscicultorul” și împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 1 iunie 2007 (f. d. 749 – 756, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011 cererea de revizuire depusă de către Ciobanu Ion a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 794 – 800, Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție 01 februarie 2012 a fost respins recursul declarat de către Ciobanu Ion și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011 (f. d. 867-874 Vol. II).

La data de 25 ianuarie 2013, Consiliul comunei Petrești, raionul Ungheni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 (f. d. 2 – 5, Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, cererea de revizuire depusă de către Consiliul comunei Petrești raionul Ungheni a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 60 – 70, Vol. III).

La data de 10 iunie 2016, Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, Gurin Marin a depus cererea de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, solicitând admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a violării drepturilor lui Ciobanu Ion garantate de art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul 1 la Convenție, și după caz acordarea satisfacției echitabile pentru violarea constatată (f. d. 79 – 81, Vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 9 noiembrie 2016, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, decizia Curții Supreme de Justiție din 1 februarie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către

Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” SA împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007.

Totodată, a fost recunoscută violarea drepturilor lui Ciobanu Ion garantate de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, precizând că revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul Guvernamental, în condițiile art. 11 al Legii nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental (f. d. 145 -159, Vol. III).

La data de 28 noiembrie 2016, Filimon Mihail, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 9 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 9 noiembrie 2016 și respingerea cererii de revizuire depuse de Agentul Guvernamental (f. d. 162 – 164, Vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 8 februarie 2017 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Filimon Mihail, ca fiind inadmisibilă (f. d. 194 – 203, Vol. III).

La data de 21 februarie 2017, SA „Piscicultorul” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 9 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii și casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 9 noiembrie 2016 (f. d. 205 – 207, Vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 3 mai 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SA „Piscicultorul” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 9 noiembrie 2016 (f. d. 246 – 255, Vol. III).

La data de 13 aprilie 2017 prin intermediul Curții de Apel Bălți, SA „Piscicultorul”, a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei enunțate și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire indică că prin răspunsul nr. 11-234 din 13 ianuarie 2017 oferit de către Ministerul Economiei în urma unei verificări minuțioase a condițiilor de respectare a legislației la privatizarea întreprinderii s-a stabilit cu certitudine faptul că Gospodăria piscicolă Ungheni s-a reorganizat în SA „Piscicultorul”, în conformitate cu Legea nr. 390 din 15 martie 1995 cu privire la programul de stat de privatizare pentru anii 1995 – 1996, cu Declarația cu privire la constituirea societății pe acțiuni din 13 septembrie 1995 și cu Permisul de Înregistrare nr. 716 din 20 octombrie 1995, eliberat de Ministerul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat.

Astfel, susține că capitalul social al SA „Piscicultorul”, fiind format integral din depunerea patrimonială a statului care includea mijloace circulante și fonduri fixe, inclusiv digurile și construcțiile hidrotehnice ale iazurilor, iar obiectul litigiului a fost inclus în lista bunurilor supuse privatizării la anexa nr. 1 a Adeverinței de Privatizare din 30 iunie 2006 eliberată de Agenția Teritorială Ungheni a Departamentului Privatizării.

Insistă asupra faptului că bunurile specificate în anexa nr. 1 la Adeverința de Privatizare din 30 iunie 2000 eliberată către SA „Piscicultorul”, de Agenția Teritorială de Privatizare Ungheni, corespund întocmai cu bunurile înscrise în actul

de estimare a fondurilor fixe din 1 iulie 1995, iar privatizarea și respectiv eliberarea Adeverinței de Privatizare din 30 iunie 2000 a fost efectuată în strictă conformitate cu actele legislative și normativele în vigoare la momentul privatizării.

Comunică că întreprinderea are o singură Adeverință de Privatizare fără număr eliberată la data de 30 iunie 2000, fapt care vine în contradicție cu concluziile instanței de fond menținute prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, or Judecătoria Ungheni a dispus anularea adeverințelor de privatizare cu nr. 1771 și 1778, acte care nu se regăsesc la întreprinderea vizată și nu au tangențe cu aceasta.

Prin urmare, reiterează că Ministerul Economiei în analiza efectuată a depistat o serie de erori admise de instanța de fond, iar la moment asupra bunurilor litigioase s-a creat o situație de absurd în ceea ce privește gestionarea acestora, în condițiile în care întreprinderea deține dreptul de proprietate inclusiv prin Adeverința de Privatizare din 30 iunie 2000 și bunurile vizate nefiind radiate din acest act.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 4 iulie 2017 a fost strămutată cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007 la Curtea Supremă de Justiție după competență (f. d. 44 – 52, vol. IV).

La data de 9 octombrie 2017 SA „Piscicultorul” a depus supliment la cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, invocând că prin menținerea deciziei date se încalcă grav dreptul de proprietate al SA „Piscicultorul” asupra digurilor și construcțiilor hidrotehnice legal privatizate a obiectivelor acvatice din comuna Petrești, raionul Ungheni.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 a fost respins recursul declarat de Ciobanu Ion și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 4 iulie 2017, prin care a fost strămutată cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” la Curtea Supremă de Justiție după competență (f. d. 79 – 87, Vol. IV).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuenta SA „Piscicultorul” cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că a solicitat prin demers Ministerului Economiei efectuarea unei investigații cu privire la legalitatea privatizării Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA și includerii în capitalul social al acesteia a mai multor construcții hidrotehnice, iar prin răspunsul nr. 11-234 din 13 ianuarie 2017 oferit de către Ministerul Economiei al RM în urma unei verificări minuțioase a condițiilor de respectare a legislației la privatizarea întreprinderii s-a stabilit cu certitudine faptul că Gospodăria piscicolă Ungheni s-a reorganizat în SA

„Piscicultorul”, în conformitate cu Legea nr. 390 din 15 martie 1995 cu privire la programul de stat de privatizare pentru anii 1995 – 1996, cu Declarația cu privire la constituirea societății pe acțiuni din 13 septembrie 1995 și cu Permisul de Înregistrare nr. 716 din 20 octombrie 1995, eliberat de Ministerul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat.

La caz, se constată că revizuenta, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire răspunsul nr. 11-234 din 13 ianuarie 2017 oferit de către Ministerul Economiei al RM.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Așadar, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de SA „Piscicultorul”, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or revizuenta invocând faptul că prin răspunsul nr. 11-234 din 13 ianuarie 2017 oferit de către Ministerul Economiei al RM s-a constatat faptul că privatizarea SA „Piscicultorul” și respectiv, eliberarea Adeverinței de privatizare din 30 iunie 2000 a fost efectuată în strictă conformitate

cu actele legislative și normative în vigoare la momentul privatizării acestora, care în opinia sa confirmă circumstanțe esențiale ale pricinii, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu i-au fost cunoscute aceste date, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Or, după cum rezultă din materialele dosarului, anterior, la data de 21 februarie 2017 SA „Piscicultorul” a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 9 noiembrie 2016, invocând aceleași temeuri de fapt și de drept și anexând anume acest răspuns nr. 11-234 din 13 ianuarie 2017 a Ministerului Economiei al RM (f. d. 205 – 209, Vol. III).

Astfel, se denotă faptul că revizuenta SA „Piscicultorul” a cunoscut aceste circumstanțe pe parcursul examinării prezentei cauze civile.

În circumstanțele relevate se constată că motivele invocate de revizuentă nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenta SA „Piscicultorul” în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra a oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SA „Piscicultorul” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007 ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Piscicultorul” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Piscicultorul” împotriva Consiliului comunei Petrești, raionul Ungheni, intervenienți accesorii Gorea Serghei și Ciobanu Ion cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva Societății pe Acțiuni „Piscicultorul”, Oficiului Teritorial Cadastral Ungheni, Departamentului Privatizării cu privire la anularea privatizării digurilor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice, declararea nulității certificatelor de proprietate a bunurilor și anularea adeverințelor de privatizare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva