

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Iurie Prorozovski, avocatul Snejana Teleba,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Dabija împotriva lui Iurie Prorozovski cu privire la demolarea imobilului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea cu privire la explicarea modului și ordinii de executare a deciziei Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014,

c o n s t a t ă

La data de 24 iulie 2013, Dumitru Dabija s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Prorozovski cu privire la demolarea imobilului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul imobilului de pe str. XXXXX, mun. Bălți și vecin cu pârâtul, care la data de 23 august 2008 a reconstruit 2/3 din casa nr. XXXXXX din str. XXXXX, mun. Bălți.

Menționează reclamantul că pârâtul a efectuat reconstrucția cu devieri de la proiect, grosimea pereților exteriori fiind de 180 mm, pe când urmează a fi de 400 mm, lipsesc stâlpii monoliți armați la intersecția pereților, lipsește centura antiseismică, buiandrugii sunt executați din lemn, ceea ce nu corespunde normativelor în construcții, exigențelor esențiale la rezistență și stabilitate.

Susține că mansarda la fel este executată cu aceleași încălcări, mai mult ca atât acesta îi astupă geamul casei lui.

Afirmă reclamantul că la data de 23 ianuarie 2008 l-a avertizat pe pârât de încălcările depistate, solicitându-i lichidarea acestora, însă solicitarea lui a rămas fără examinare.

Declară că prin hotărârea Judecătorei Bălți din 24 octombrie 2008 a fost admisă cererea Inspecției de Stat în Construcții Bălți și cererea procurorului în interesul lui și obligat pârâtul să ajusteze construcția în corespundere cu actele de proiect, autorizația de construire și certificatul de urbanism și să nu-i creeze obstacole în folosirea proprietății lui, dar pârâtul nu a executat această hotărâre până în prezent, necătând la faptul că a fost preântâmpinat și de către executorul judecătoresc.

Mai indică că la data de 02 iulie 2013, la fața locului au ieșit reprezentantul Inspecției de Stat în Construcții și reprezentantul Secției Arhitectură, depistând toate încălcările de proiect.

Solicită demolarea imobilului de pe str. XXXXX, mun. Bălți.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 12 decembrie 2013, acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014, a fost admis apelul declarat de Dumitru Dabija, casată integral hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și obligat Iurie Prorozovski să demoleze construcția cu două nivele edificată din fortan în str. XXXXX, mun. Bălți, conform certificatului de urbanism nr. 452, autorizației de construire nr. 80 din 02 mai 2007, cu următoarele dimensiuni, lungimea 7900 mm, lățimea 7700 mm, înălțimea de la soclu până la cornișă 4500 mm.

La data de 27 iulie 2017, executorul judecătoresc Rodica Bumbac a depus cerere, prin care a solicitat în temeiul art. 71 al Codului de executare, explicarea modului și ordinii de executare a deciziei Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014.

Susține că, instanța de apel a fost dusă în eroare de către Dumitru Dabija în ce privește obiectul cauzei civile.

Afirmă că Iurie Prorozovski a efectuat reconstrucția doar a celui de-al doilea nivel al construcției, pe când primul nivel este casa pe care acesta a dobândit-o în proprietate prin contractul de donație din 23 februarie 1991, construită din lampaci.

Mai afirmă că instanța de apel nu a luat în considerație concluziile raportului de expertiză privind starea tehnică a construcției și corespunderea documentelor normative nr.0861/01 octombrie 2013.

Indică că lucrările constau doar din demolarea mansardei până la primul nivel și efectuarea unor lucrări de fortificare a pereților existență și nicidecum demolarea integrală a întregii case.

Declară că executarea deciziei Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014, îl lipsește pe Iurie Prorozovski de locuință, afectându-i dreptul de proprietate.

Menționează că, anterior Dumitru Dabija a mai depus o acțiunea în judecată, iar prin hotărârea Judecătorei Bălți din 24 octombrie 2008 a fost admisă cererea procurorului în interesele lui Dumitru Dabija împotriva lui Iurie Prorozovski, acesta din urmă fiind obligat să ajusteze construcția și certificatul de urbanism.

Susține că, Iurie Prorozovski deja a demolat cel de-al doilea nivel al construcției, conformându-se cerințelor instanței de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017 a fost respinsă cererea executorului judecătoresc Rodica Bumbac cu privire la explicarea modului și ordinii de executare a deciziei Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014.

La data de 28 septembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Iurie Prorozovski, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii privind explicarea modului și ordinii de executare a deciziei Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014.

La data de 06 noiembrie 2017, Iurie Prorozovski a depus cerere de recurs motivată, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii privind explicarea modului și ordinii de executare a deciziei Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014.

Susține că, instanța de apel eronat a dispus demolarea integrală a construcției, deoarece primul etaj reprezintă locuința familiei lui, imobil pe care l-a primit prin contractul de donație al tatălui său, fiind construit din lampaci încă în a. 1926.

Indică că executarea deciziei Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014, îl lipsește pe el și familia lui de locuință, afectându-i dreptul de proprietate, drept consfințit în Constituția RM.

La 11 octombrie 2017, în adresa intimaților Dumitru Dabija și executorului judecătoresc Rodica Bumbac a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Iurie Prorozovski cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 16 noiembrie 2017 reprezentantul lui Dumitru Dabija, avocatul Stela Chiriac a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017 ca fiind legală și întemeiată.

Menționează că nu poate fi admis argumentul recurentului precum că, prin executarea hotărârii se va leza dreptul de proprietate al ultimului, și că urmează a fi demolat doar nivelul doi al construcției, or, prin aceasta de fapt se urmărește modificarea conținutului actului judecătoresc de dispoziție, fapt care este în contradicție cu prevederile art. 249 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Astfel, Colegiul constată că prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014, a fost admis apelul declarat de Dumitru Dabija, casată integral hotărârea Judecătorei Bălți din 12 decembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și obligat Iurie Prorozovski să demoleze construcția cu două nivele edificată din fortan în str. XXXXX, mun. Bălți, conform certificatului de urbanism nr. 452, autorizației de construire nr. 80 din 02 mai 2007, cu următoarele dimensiuni, lungimea 7900 mm, lățimea 7700 mm, înălțimea de la soclu până la cornișă 4500 mm.

La data de 27 iulie 2017, executorul judecătoresc Rodica Bumbac a depus cerere, prin care a solicitat în temeiul art. 71 al Codului de executare, explicarea modului și ordinii de executare a deciziei Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017 a fost respinsă cererea executorului judecătoresc Rodica Bumbac cu privire la explicarea modului și ordinii de executare a deciziei Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014.

Potrivit art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cerere executorului

judecătorească Rodica Bumbac privind explicarea modului și ordinii de executare a deciziei Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014 este legală și întemeiată

Or, din conținutul deciziei date nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Mai cu seamă se va reține că din decizia, explicarea căreia se solicită, rezultă clar motivele din care a fost adoptată o atare soluție, precum și norma legală care a stat la baza acesteia, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a concluzionat că decizia din 08 aprilie 2014 conține dispoziții clare, precum și norma legală care a stat la baza adoptării soluției în cauză, astfel nu necesită careva explicații referitor la extinderea acesteia.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Iurie Prorozovski.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Dabija împotriva lui Iurie Prorozovski cu privire la demolarea imobilului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic