

Dosarul nr. 3r-183/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) – O. Melniciuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, N. Simciuc, I. Cotruță

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Nelea Bistrea și Gheorghe Raileanu, reprezentati de avocatul Mihail Barbaroș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nelea Bistrea și Gheorghe Raileanu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, prin care s-a restituit apelul depus de avocatul Mihail Barbaroș în interesele Nelei Bistrea și a lui Gheorghe Raileanu pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 19 mai 2017,

CONSTATĂ:

La 09 iunie 2016 Nelea Bistrea și Gheorghe Raileanu s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repunerea în termen de contestarea actelor, recunoașterea nulității absolute a actului nr. C34528 din 24 martie 2016 și consecințelor ce rezultă din actul dat, încasarea prejudiciului material, cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei. (f.d.6-7)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 martie 2017 s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de chemare în judecată depusă de Nelea Bistrea și Gheorghe Răileanu, s-a respins acțiunea ca fiind nefondată, s-a anulat încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2016 cu privire la interzicerea deconectării locului de consum al Nelei Bistrea și lui Gheorghe Răileanu de la energia electrică.(f.d.49, 51-54)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 07 aprilie 2017 Nelea Bistrea și Gheorghe Raileanu, reprezentati de avocatul Mihail Barbaroș, au contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 59)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Nelea Bistrea și Gheorghe Raileanu, reprezentati de avocatul Mihail Barbaroș, acordându-le apelaților un termen rezonabil de 20 zile din data recepționării încheierii pentru a depune cerere de apel motivată, li s-a explicat că în caz

de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare, s-a convocat ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pentru data de 03 octombrie 2017, ora 17:30. (f. d. 59-60).

În ședința de judecată din data de 03 octombrie 2017 Nelea Bistrea și Gheorghe Raileanu, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș, au prezentat cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 03 octombrie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Nelea Bistrea și Gheorghe Raileanu, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș, din motivul că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.1 CPC la data de 19 mai 2017. (f.d.73-74).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 30 octombrie 2017 Nelea Bistrea și Gheorghe Raileanu, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș, au depus recurs, prin care au solicitat repunerea în termen de contestare a încheierii, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 03 octombrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere spre examinare a cererii de apel, cu restituirea cauzei la instanța de apel pentru a examina apelul.(f.d.76-77)

În motivarea recursului avocatul recurenților a indicat, că la data de 03 octombrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a emis și a pronunțat doar dispozitivul încheierii de restituire a apelului și până în prezent apelanții nu au recepționat încheierea motivată. Menționează că în ședința de judecată din 03 octombrie 2017 a prezentat cererea de apel motivat și a adus la cunoștință instanței de apel motivul neconformării sale cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel din 19 mai 2017 și anume prezentarea apelului motivat în termen de 20 zile de la data recepționării încheierii. Apelul motivat nu a fost prezentat în termenul stabilit de instanța de apel, deoarece la data recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel de către apelanți nu a fost recepționată hotărârea motivată a instanței de fond din 17 martie 2017. Mai mult ca atât, nici până la numirea ședinței de judecată la instanța de apel din 03 octombrie 2017 hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 martie 2017 nu era publicată pe situl oficial a Judecătoriei Chișinău. Însă Cutea de Apel Chișinău nu a elucidat pe deplin cele indicate în ședință și prin încheierea din 03 octombrie 2017 a restituit neîntemeiat cererea de apel.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 03 octombrie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsește. (f. d. 75)

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 30 octombrie 2017 se consideră depus în termen și nu este necesar repunerea în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul urmează să fie respins din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Nelea Bistrea și Gheorghe Raileanu,

reprezențați de avocatul Mihail Barbaroș, acordându-le apelaților un termen rezonabil de 20 zile din data recepționării încheierii pentru a depune cerere de apel motivată, s-a explicat apelanților că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare și s-a convocat ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pentru data de 03 octombrie 2017, ora 17:30. Încheierea dată a fost expediată prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată de avocatul apelanților Mihail Barbaroș la data de 08 august 2017, conform avizului de recepție (f.d.65).

În ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel din 03 octombrie 2017 avocatul Mihail Barbaroș a depus cererea de apel motivat, susținând că nu a avut posibilitatea să depună apelul motivat în termen de 20 zile de la data recepționării încheierii din 19 mai 2017 din cauză că nici el și nici apelanții nu au primit hotărârea motivată, ea neregăsindu-se nici pe situl instanței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 03 octombrie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Nelea Bistrea și Gheorghe Raileanu din motivul că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.1 (f.d.73-74).

Colegiul apreciază, că instanța de apel temeinic și legal a restituit apelul declarat de Nelea Bistrea și Gheorghe Raileanu bazându-se pe materialele dosarului.

Potrivit art.369 alin.1, lit. a) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție opinează, că argumentul avocatului recurenților precum că nu a fost executată încheierea instanței de apel din 19 mai 2017 în termenul de 20 zile de la data recepționării acestea, pe motiv că de la data de 08 august 2017, când a primit încheierea de a nu da curs apelului și până la data de 29 august 2017, când a expirat termenul acordat de instanța de apel, nu a fost recepționată hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 martie 2017, nu constituie un temei de casare a încheierii din 03 octombrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel, ori hotărârea motivată se conține în materialele dosarului și apelanții erau în drept să facă oricând cunoștință cu ea.

Aici colegiul reține obligația participanților la proces de a nu abuza de drepturile procedurale. Odată ce avocatul recurenților a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel, urma să dispună de diligență pentru a executa sarcinile puse de către instanța de apel.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentul invocat de către Nelea Bistrea și Gheorghe Raileanu, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Nelea Bistrea și Gheorghe Raileanu, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas