

prima instanță: Judecătoria Ciocana
Judecător: A. Spoială
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova
instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, G. Stratulat, I. Druță

dosarul nr. 2rh-199/17

Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând cererile de revizuire depuse de Lisnic Eftemia, reprezentată de avocatul Gorea Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lisnic Eftemia împotriva lui Calion Igor, Bocancea Vadim și executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de Lisnic Eftemia, reprezentată de avocatul Gorea Tatiana

c o n s t a ț ă:

La 24 octombrie 2014, Lisnic Eftemia a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Calion Igor, Bocancea Vadim și executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii a indicat că conform sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 03 martie 2012 și hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 iunie 2014, executorul judecătoresc Bodrug Augustin urma să încaseze de la debitorul Calion Igor prejudiciul material și moral în mărime de 14 146,06 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei.

Susține că debitorul Calion Igor până a fi emisă sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 02 martie 2012 a extras banii din conturi și a vândut apartamentul nr. 13, situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 3/2.

Menționează că unicul bun din contul căruia se poate de încasat prejudiciul material este automobilul de modelul „Volkswagen Passat” cu nr. de înmatriculare XXXXX, care a fost sechestrat în baza procesului-verbal nr. 178-1520/2013 din 26 martie 2013.

Indică reclamanta că la data de 08 septembrie 2014, licitația repetată nu a avut loc, iar anunțul despre desfășurarea licitației repetate a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 129 Cod de executare.

Consideră că procesul de executare s-a petrecut cu încălcarea procedurii și prevederilor Codului de executare.

Sub acest aspect, afirmă că nu a fost informată de executorul judecătoresc despre starea tehnică distrusă a automobilului.

La fel indică că încheierea executorului judecătoresc Bodrug Augustin nr.178-1267r/2014 din 06 octombrie 2014 nu este întemeiată juridic.

În drept își întemeiază cerințele în baza art.7 CPC și art.66 Cod de executare.

Solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Bodrug Augustin nr.178-1267r/2014 din 06 octombrie 2014 cu privire la data desfășurării licitației repetate.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 martie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, a fost admis recursul declarat de Lisnic Eftemia, casată hotărârea primei instanțe și remisă pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea depusă de Lisnic Eftemia împotriva lui Calion Igor, Bocancea Vadim și executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire contestarea încheierii executorului judecătoresc nr. 178-1267r/2014 din 6 octombrie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, a fost respins recursul declarat de Lisnic Eftemia și menținută încheierea primei instanțe.

La 19 iulie 2016, Lisnic Eftemia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii primei instanțe și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, cererea de revizuire depusă de Lisnic Eftemia a fost respinsă.

Prin deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, a fost respins recursul declarat de Lisnic Eftemia, reprezentată de avocatul Gorea Tatiana și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016.

La data de 11 septembrie 2017, Lisnic Eftemia, reprezentată de avocatul Gorea Tatiana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea cererii de revizuire cu referire la prevederile art. 449 lit. a) și lit. b) CPC a invocat că a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cauza penală intentată la 26 septembrie 2014 în privința lui Bocancea Vadim, care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal.

Totodată, susține că automobilul de modelul „Wolkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare XXXXX din momentul sechestrării a fost transmis la păstrare lui Bocancea Vadim, însă acesta l-a utilizat în scopuri personale până în luna mai 2014, după ce a înstrăinat automobilul prin abandonare.

Mai menționează că prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2017, ce i-a devenit cunoscută după pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016 revizuirea căreia o solicită, a fost constatată vinovăția lui Bocancea Vadim în deteriorare automobilului sechestrat și consideră

că decizia respectivă are importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei și probează că executorul judecătoresc a vândut automobilul deteriorat la un preț scăzut esențial.

În context relatează că licitația petrecută la data de 28 octombrie 2014, s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor art. art. 128, 129 din Codul de executare, deoarece automobilul distrus nu se vinde la licitație or, la licitație se vinde numai bunul care trebuie să corespundă procesului-verbal de sechestrare, sau ridicare.

La data de 11 septembrie 2017, Lisnic Eftemia, a mai depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 21 decembrie 2016, prin care a înaintat cerințe și a invocat motive similare celor menționate în cererea de revizuire depusă la 11 septembrie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum se constată la caz, cererile de revizuire sunt depuse de Lisnic Eftemia, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de Lisnic Eftemia, reprezentată de avocatul Gorea Tatiana și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016. (f.d. 191-196).

Drept temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, Lisnic Eftemia a invocat prevederile art.449 lit. a) și lit. b) CPC, menționând că prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2017, s-a constatat definitiv vinovăția lui Bocancea Vadim în deteriorare automobilului sechestrat, circumstanță importantă pentru soluționarea justă a litigiului, care i-a devenit cunoscută după devenirea irevocabilă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016 și care probează că executorul judecătoresc a vândut automobilul deteriorat la un preț scăzut esențial cu încălcarea prevederilor art.129 din Codul de executare or, bunul distrus nu se vinde, la licitație se vinde numai bunul care trebuie să corespundă procesului-verbal de sechestrare sau de ridicare.

În conformitate cu prevederile art.449 lit. a) și lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă sau au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din analiza textelor legale aplicabile, rezultă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Însă, prin prisma normei enunțate, la caz se constată că circumstanțele invocate de către revizuientă nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. a) și lit. b) CPC, pe motiv că argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie careva circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientei anterior, însă a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Mai mult ca atât, în interpretarea corectă a prevederilor art.449 lit. b) CPC este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, revizuirea căreia se cere și dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, în sensul normei enunțate este de înțeles că faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra hotărârii instanței de judecată și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească irevocabilă, iar în acest sens revizuirea nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu i-a fost fost și nu i-a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată de instanță.

În acest context, Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

În consecință, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererile de revizuire nu conține careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire depuse de Lisnic Eftemia, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Lisnic Eftemia, reprezentată de avocatul Gorea Tatiana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea lui Lisnic Eftemia împotriva lui Calion Igor, Bocancea Vadim și executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță