

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (judecător A. Braga)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători N. Vascan, V. Clima și E. Palanciuc)

**Dosar nr. 2r-794/17**

## **D E C I Z I E**

**22 noiembrie 2017**

**mun. Chișinău**

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Galanciuc Andrei, prin intermediul avocatului Lupașcu Ion,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de Galanciuc Andrei, prin intermediul avocatului stagiar Tihon Vitalie, împotriva „Welt & Visa“, Inh. Viktor Hofmeister, lui Hofmeister Viktor și ÎM „LKW-Aleks Spedition“ SRL, intervenient accesoriu „LKW-Aleks Spedition“ SRL, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Hofmeister Viktor împotriva hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, din 19 iulie 2016, și s-a acordat acestuia un termen până la următoarea ședință de judecată pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat,

#### **C O N S T A T Ă :**

La 04 octombrie 2014 avocatul stagiar Tihon Vitalie, acționând în interesele lui Galanciuc Andrei, a expediat în adresa Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, prin trimitere poștală, o cerere de chemare în judecată împotriva „Welt & Visa“, Inh. Viktor Hofmeister, lui Hofmeister Viktor și ÎM „LKW-Aleks Spedition“ SRL (vol. I, f.d. 3-6; 64), solicitând: (1) încasarea în beneficiul său în mod solidar din contul „Welt & Visa“, Inh. Viktor Hofmeister, lui Hofmeister Viktor și a ÎM „LKW-Aleks Spedition“ SRL a datoriei în sumă de 56 922 Euro; și (2) compensarea în beneficiul său în mod solidar din contul „Welt & Visa“, Inh. Viktor Hofmeister, lui Hofmeister Viktor și a ÎM „LKW-Aleks Spedition“ SRL a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, din 17 februarie 2016 (vol. II, f.d. 152-154), s-a atras în proces „LKW-Aleks Spedition“ SRL, întreprindere cu sediul în România, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, din 19 iulie 2016 (vol.

II, f.d. 162; 169-176), s-a admis parțial acțiunea; s-a încasat în beneficiul lui Galanciuc Andrei din contul „Welt & Visa“, Inh. Viktor Hofmeister, suma de 56 922 Euro cu titlu de datorie în lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, suma de 2 010 lei cu titlu de taxă de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică; și s-a încasat în beneficiul statului din contul „Welt & Visa“, Inh. Viktor Hofmeister, suma de 22 990 lei cu titlu de taxă de stat. În rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La 15 august 2016 Hofmeister Viktor a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, din 19 iulie 2016 (vol. II, f.d. 168), solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată. Totodată, a solicitat scutirea sa de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău (în componența judecătorilor Mihail Ciugureanu, Anatolie Minciuna și Liudmila Popova) din 01 februarie 2017 (vol. II, f.d. 201; 202-204), s-a respins cererea lui Hofmeister Viktor privind scutirea sa de la plata taxei de stat la depunerea apelului; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de acesta; și i s-a acordat un termen până la 01 martie 2017, ora 14.00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1 507 lei.

În legătură cu aflarea judecătorului raportor Mihail Ciugureanu în concediu, ședința de judecată din 01 martie 2017 pentru soluționarea chestiunii privind primirea spre examinare a apelului nu a avut loc, următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru data de 03 mai 2017, ora 11.00 (vol. II, f.d. 212), care de asemenea nu a avut loc.

Prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 (vol. II, f.d. 219), din motiv că judecătorul Mihail Ciugureanu a fost eliberat din funcție, s-a dispus redistribuirea cauzelor civile aflate în procedura acestuia.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului (vol. II, f.d. 221), acesta a fost repartizat judecătorului raportor Nina Vascan, instanța de apel în noua componență stabilind pentru data de 20 septembrie 2017, ora 10.00, ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii privind primirea spre examinare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău (în componența judecătorilor Nina Vascan, Vladislav Clima și Ecaterina Palanciuc) din 20 septembrie 2017 (vol. II, f.d. 239; 240-242), nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Hofmeister Viktor și i s-a acordat un termen până la 01 noiembrie 2017, ora 10.00, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1 507 lei.

La 04 octombrie 2017 Galanciuc Andrei a depus, prin intermediul avocatului Lupașcu Ion, o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 (vol. III, f.d. 70-71), solicitând casarea parțială a acesteia, și anume în partea în care instanța de apel a stabilit suma de 1 507 lei cu titlu de taxă de stat plătită la depunerea cererii de apel; și pronunțarea în această parte a unei noi decizii, prin care apelantul „Welt & Visa“, Inh. Viktor Hofmeister, să fie obligată la plata taxei de stat în sumă de 29 021, 14 lei până la 01 noiembrie 2017.

În motivarea recursului, a susținut că stabilind suma de 1 507 lei cu titlu de

taxă de stat plătită la depunerea cererii de apel, instanța de apel a admis o eroare de calcul, fiind astfel încălcate prevederile art. 3 pct. 1) lit. a) și j) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992.

A invocat că apelantul „Welt & Visa“, Inh. Viktor Hofmeister, este o persoană juridică, care, pornind de la sumele contestate în apel (56 922 Euro cu titlu de datorie, ceea ce la data depunerii cererii de apel echivala cu 1 254 828, 41 lei, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei; și 35 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată), urmează a fi obligată la plata a 75% din taxa calculată din sumele date.

La 02 noiembrie 2017 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Hofmeister Viktor și a „LKW-Aleks Spedition“ SRL câte o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, dar până la data examinării recursului, Hofmeister Viktor și „LKW-Aleks Spedition“ SRL nu au prezentat referințe, recursul urmând a fi examinat în lipsa acestora.

Examinând recursul declarat de Galanciuc Andrei, prin intermediul avocatului Lupașcu Ion, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să admită recursul, să caseze parțial încheierea contestată și să pronunțe în partea respectivă o decizie sub formă de încheiere, prin care va acorda apelantului un termen până la data următoarei ședințe pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și îi va explica, că în cazul îndeplinirii în termen a acestei indicații, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale, iar în caz contrar, el nu se va considera depus și, împreună cu actele anexate, va fi restituit apelantului printr-o încheiere judecătorească pasibilă de a fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform art. 426<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

- a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen;
- b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs;
- c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător;
- d) recurentul solicită restituirea recursului până la examinarea acestuia de către instanță;
- e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În speță, niciunul din temeiurile de restituire a recursului nu are incidență, iar cu referire la încadrarea lui Galanciuc Andrei în termenul de declarare a recursului, Colegiul consideră obligatoriu să releve următoarele.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului

împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că dispozitivul încheierii contestate a fost pronunțat la 20 septembrie 2017, recursul declarat la 04 octombrie 2017 este în termen.

În continuare, verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural la emiterea acesteia, în limitele invocate în recurs, Colegiul găsește următoarele temeiuri de admitere a recursului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d), e) și h) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și documentele ce se anexează.

Art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 84 Cod de procedură civilă, Se impune cu taxă de stat...cererea de apel.

În conformitate cu art. 3 pct. 1) lit. a) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, tariful taxei de stat se stabilește la cuantumul de 3% din valoarea acțiunii.

Art. 3 pct. 1) lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 statuează că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial, tariful taxei de stat se stabilește la cuantumul de 75% din taxa calculată din suma contestată.

Colegiul evidențiază că în cazul în care au devenit irevocabile prin neatacare, dispozițiile emise în formă de încheiere de către instanța de apel anterior repartizării repetate a dosarului, care se referă la soluționarea chestiunii privind primirea spre examinare a apelului, produc efecte juridice.

Odată ce prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, devenită irevocabilă prin neatacare, s-a respins cererea lui Hofmeister Viktor privind scutirea sa de la plata taxei de stat la depunerea apelului, ulterior repartizării repetate a dosarului, instanța de apel corect nu a purces la noua examinare a cererii date, ghidându-se de principiul puterii lucrului judecat.

Astfel, prin încheierea din 20 septembrie 2017, instanța de apel a constatat că cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 Cod de procedură civilă, Hofmeister Viktor fiind ținut la lichidarea neajunsurilor depistate prin prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat.

În acest context, Colegiul reliefează că ulterior repartizării repetate a dosarului, instanța de apel, urmărind scopul organizării corespunzătoare a procesului, era în drept să constate neajunsurile indicate și să-i acorde lui

Hofmeister Viktor un termen pentru lichidarea acestora.

Indicația instanței de apel din încheierea din 01 februarie 2017 privind prezentarea dovezii de plată a taxei de stat până la până la 01 martie 2017, ora 14.00, rămânând formal în vigoare, ulterior repartizării repetate a dosarului a devenit incompatibilă cu rigorile de judecare a acestuia.

Or, avizul de recepție a încheierii din 01 februarie 2017, nr. de înregistrare a trimiterii poștale DS2000689335AS (vol. II, f.d. 207), atestă că Hofmeister Viktor a recepționat-o abia la 28 februarie 2017, neavând la dispoziția sa un termen rezonabil pentru conformare.

Totodată, Colegiul constată că stabilind prin încheierea din 20 septembrie 2017 suma de 1 507 lei cu titlu de taxă de stat plătită la depunerea cererii de apel, instanța de apel a admis o eroare procedurală manifestată prin încălcarea prevederilor art. 3 pct. 1) lit. a) și j) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992.

Colegiul relevă că în baza cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data de 15 august 2016, ziua depunerii cererii de apel, 1 Euro echivala cu 22, 0447 lei, iar calitatea de apelant, contrar alegației recurentului, o are anume persoana fizică Hofmeister Viktor, și nu persoana juridică „Welt & Visa“, Inh. Viktor Hofmeister.

Hofmeister Viktor contestă încasarea din contul „Welt & Visa“, Inh. Viktor Hofmeister, a sumei datoriei, cât și a sumelor cu titlu de taxă de stat și de cheltuieli de asistență juridică, dar la depunerea cererii de apel, tariful taxei de stat urmează a fi stabilit pornind de la taxa calculată doar din suma datoriei, pretenția de încasare a căreia constituie obiectul acțiunii.

Conform art. 3 pct. 1) lit. a) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, tariful taxei de stat se stabilește la cuantumul de 3% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice.

Suma contestată a datoriei este de 56 922 Euro, ceea ce la data depunerii cererii de apel echivala cu suma de 1 254 828, 41 lei, 3% din care reprezintă 37 644, 85 lei.

Astfel, luând în considerare limita taxei de stat de 25 000 lei pentru persoanele fizice, la depunerea cererii de apel, Hofmeister Viktor urma să achite suma 18 750 lei, și nu suma de 1 507 lei, după cum greșit a indicat instanța de apel în încheierea din 20 septembrie 2017.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că încheierea din 20 septembrie 2017 nu a fost contestată în partea indicației instanței de apel privind acordarea lui Hofmeister Viktor a unui termen pentru prezentarea cererii de apel motivate, din care motiv instanța de recurs nu va verifica legalitatea încheierii contestate în această parte.

Față de cele ce preced, ținând cont că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 este neîntemeiată și ilegală în partea stabilirii pentru Hofmeister Viktor a sumei de 1 507 lei cu titlu de taxă de stat plătită la

depunerea cererii de apel și acordării unui termen pentru lichidarea acestui neajuns, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul, dispunând de abilitatea de înlăturare a acestei erori judiciare, va admite recursul declarat de Galanciuc Andrei, prin intermediul avocatului Lupașcu Ion, va casa parțial încheierea contestată și va pronunța în partea respectivă o decizie sub formă de încheiere, prin care va acorda apelantului un termen până la data următoarei ședințe pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 lei și îi va explica, că în cazul îndeplinirii în termen a acestei indicații, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale, iar în caz contrar, el nu se va considera depus și, împreună cu actele anexate, va fi restituit apelantului printr-o încheiere judecătorească pasibilă de a fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se admite recursul declarat de Galanciuc Andrei, prin intermediul avocatului Lupașcu Ion.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de Galanciuc Andrei, prin intermediul avocatului stagiar Tihon Vitalie, împotriva „Welt & Visa“, Inh. Viktor Hofmeister, lui Hofmeister Viktor și ÎM „LKW-Aleks Spedition“ SRL, intervenient accesoriu „LKW-Aleks Spedition“ SRL, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea în care instanța de apel a stabilit taxa de stat plătitibilă la depunerea cererii de apel și i-a acordat lui Hofmeister Viktor un termen pentru prezentarea dovezii de plată a acesteia, și se pronunță în partea respectivă o decizie sub formă de încheiere, prin care:

Se stabilește apelantului Hofmeister Viktor un termen până la data următoarei ședințe pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 lei.

Se explică lui Hofmeister Viktor că în cazul îndeplinirii în termen a acestei indicații, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale, iar în caz contrar, el nu se va considera depus și, împreună cu actele anexate, îi va fi restituit printr-o încheiere judecătorească pasibilă de a fi atacată cu recurs.

În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton