

## DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Pașa Vladimir și Pașa Svetlana, reprezentanți de avocatul Babără Marian,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Comviro”, Ciobanu Dorin privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terțul poprit Pașa Vladimir și Pașa Svetlana,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017, prin care a fost admisă parțial cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Comviro” față de terțul poprit Pașa Vladimir și Pașa Svetlana,

### c o n s t a t ă :

La data de 4 noiembrie 2016, lichidatorul creditorului SRL „Marik Stil” - Balan Vladimir a depus în instanța de insolvență o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Comviro”, pe motiv de incapacitate de plată a datoriilor față de creditori.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, SRL „Comviro” fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu a lui Ciobanu Dorin.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2016 s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „Comviro”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței – Ciobanu Dorin.

A fost înlăturată administrația debitorului SRL „Comviro” - Fisarevschi Iurie de la gestionarea patrimoniului debitorului și a fost obligat să predea în cel mult 5 zile lucrătoare lichidatorului Ciobanu Dorin: gestiunea patrimoniului, documentele de constituire a societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale

IFS, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor întreprinderii.

A fost obligat lichidatorul Ciobanu Dorin să notifice creditorii SRL „Comviro” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului SRL „Comviro” în procedura simplificată a falimentului până la data de 8 februarie 2017, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 17 februarie 2017 tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la faliment, cu menținerea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare la data de 20 februarie 2017, orele 14:30 în incinta Curții de Apel Chișinău.

La data de 26 aprilie 2017, administratorul insolvenței SRL „Comviro”, Ciobanu Dorin a depus în instanța de insolvență o cerere cu privire la validarea popririi instituită prin somația din 13 ianuarie 2017, privind încasarea datoriei de la Pașa Vladimir și Pașa Svetlana în mărime de 208 520 lei.

În motivarea cererii, a invocat că Pașa Vladimir și Pașa Svetlana dispun de o datorie față de SRL „Comviro” în sumă de 208 520 lei, formată în rezultatul neachitării livrărilor efectuate pe parcursul anilor 2005 – 2011.

Comunică că prin somația din 13 ianuarie 2017, expediată în adresa sediului terțului poprit, administratorul insolvenței i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a SRL „Comviro” suma datorată în mărime de 208 520 lei de la terțul poprit.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017 a fost admisă parțial cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Comviro” față de terțul poprit Pașa Vladimir și Pașa Svetlana. S-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit Pașa Vladimir și Pașa Svetlana în beneficiul SRL „Comviro” datoria în mărime de 208 520 lei. Cerințele lichidatorului SRL „Comviro” față de terțul poprit Pașa Vladimir și Pașa Svetlana privind aplicarea dobânzii de întârziere au fost respinse.

La data de 3 octombrie 2017 Pașa Vladimir și Pașa Svetlana, reprezentanți de avocatul Babără Marian au declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvență, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de judecată.

În motivarea recursului au indicat că despre prezenta cauză civilă au aflat abia la petrecerea ședinței de conciliere la executorul judecătoresc Crețu Adriana, iar hotărârea au citit-o ulterior, când au făcut cunoștință cu dosarul.

Insistă că nu au fost citați la ședința din instanța de insolvență, iar citația s-a restituit fără a fi înmănată recurenților.

Suștin recurenții că nu au avut posibilitatea să invoce expirarea termenului de prescripție în fața instanței din motiv că s-a examinat cauza în lipsa acestora.

Reiterează că instanța de insolvență nu a indicat temeiul juridic care a stat la baza încasării sumei de la Pașa Svetlana, dat fiind faptul că aceasta nu figurează în nici un document care ar confirma că datorează către SRL „Comviro” vre-o sumă de bani.

Notează că Pașa Svetlana a fost demisă din funcția de contabil al SRL „Comviro” prin Ordinul nr. 21 K din 13 aprilie 2009, în baza cererii de demisie, aceasta fiind înlăturată efectiv din activitatea întreprinderii.

Totodată, instanța de insolvență nu a apreciat faptul că prin contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 17 iunie 2011, Pașa Vladimir a vândut cota sa de 100 % deținută în SRL „Comviro” către Fisarevschi Iurie, iar începând cu această dată Pașa Vladimir nu a mai avut nici o tangență cu această întreprindere, fiind exclus din funcția de administrator, și odată cu această înstrăinare au fost stinse toate eventualele pretenții ale întreprinderii către fondatorul și administratorul vechi.

Comunică că odată cu înstrăinarea întreprinderii către noul proprietar, Pașa Vladimir a transmis toate actele justificative care atestau lipsa oricăror pretenții sau restanțe a întreprinderii.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum atestă materialele cauzei copia hotărârii instanței de insolvență din 6 iulie 2017, a fost expediată în adresa recurenților la 17 iulie 2017, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 12584 (f. d. 71). Iar, recurenții afirmă că au făcut cunoștință cu hotărârea la data de 2 octombrie 2017, ceea ce se confirmă și prin recipisa anexată la materialele cauzei (f. d. 75).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții Pașa Vladimir și Pașa Svetlana, reprezentați de avocatul Babără Marian s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 3 octombrie 2017, în termen.

La data de 25 octombrie 2017 în adresa intimă SRL „Comviro” a fost expediată copia recursului declarat de către Pașa Vladimir și Pașa Svetlana, reprezentați de avocatul Babără Marian, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Însă, intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea primei instanțe și a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din din 26 decembrie 2016 s-a intentat procedura

simplificată a falimentului față de debitorul SRL „Comviro”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței – Ciobanu Dorin.

A fost înlăturată administrația debitorului SRL „Comviro” - Fisarevschi Iurie de la gestionarea patrimoniului debitorului și a fost obligat să predea în cel mult 5 zile lucrătoare lichidatorului Ciobanu Dorin: gestiunea patrimoniului, documentele de constituire a societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale IFS, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor întreprinderii.

A fost obligat lichidatorul Ciobanu Dorin să notifice creditorii SRL „Comviro” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului SRL „Comviro” în procedura simplificată a falimentului până la data de 8 februarie 2017, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 17 februarie 2017 tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la faliment, cu menținerea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare la data de 20 februarie 2017, orele 14:30 în incinta Curții de Apel Chișinău (f. d. 4).

În cadrul derulării procesului de insolvență prin procedura simplificată a falimentului, la data de 26 aprilie 2017, administratorul insolvenței SRL „Comviro”, Ciobanu Dorin a depus în instanța de insolvență o cerere cu privire la validarea popririi instituită prin somația din 13 ianuarie 2017, privind încasarea datoriei de la Pașa Vladimir și Pașa Svetlana în mărime de 208 520 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017 a fost admisă parțial cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Comviro” față de terțul poprit Pașa Vladimir și Pașa Svetlana. S-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit Pașa Vladimir și Pașa Svetlana în beneficiul SRL „Comviro” datoria în mărime de 208 520 lei. Cerințele lichidatorului SRL „Comviro” față de terțul poprit Pașa Vladimir și Pașa Svetlana privind aplicarea dobânzii de întârziere au fost respinse.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, instanța de recurs conchide că, soluția dată în prezentul litigiu este una neîntemeiată, or, instanța de insolvență s-a expus în privința raționamentului validării popririi și încasării de la terțul poprit Pașa Vladimir și Pașa Svetlana în beneficiul SRL „Comviro” a datoriei în mărime de 208 520 lei, fără a elucida următoarele aspecte.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 2 a Legii insolvenței, potrivit cărora poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1), (2), (5), (9) și (10) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvenței/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvenței /lichidator pentru a fi preluate.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi. Instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Iar, potrivit alin. (11) a aceluiași articol, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Astfel, în interpretarea corectă a normelor menționate este de înțeles că sunt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul, care înaintează cererea de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

Cercetînd circumstanțele speței prin prisma normelor de drept invocate supra, instanța de recurs relevă că concluziile instanței de insolvență în sensul admiterii parțiale a cererii de validare a popririi și încasării de la terțul poprit Pașa Vladimir și Pașa Svetlana în beneficiul SRL „Comviro” a datoriei în mărime de 208 520 lei, sunt expuse într-o formă evazivă și incertă, neavînd putere de convingere.

Or, instanța de insolvență nu s-a expus nici într-un mod asupra temeiului admiterii cererii de validare a popririi și nu a indicat sursa activității comerciale din care rezultă datoria încasată.

Altfel spus, admitând cererea de validare a popririi a lichidatorului SRL „Comviro”, Ciobanu Dorin instanța s-a rezumat la aceea că potrivit raportului de audit privind restabilirea actelor de evidență contabilă a SRL „Comviro” efectuat de SA „Total Audit” s-a atestat faptul că Pașa Vladimir și Pașa Svetlana au o datorie față de SRL „Comviro” în sumă de 208 520 lei, fără însă a supune unor aprecieri obiective și multiaspectuale temeiurile invocate de lichidator.

Mai mult ca atât, instanța de recurs notează că la materialele cauzei nu se regăsește raportul de audit la care a făcut referire instanța de insolvență.

Totodată instanța de insolvență a indicat că datoria a fost formată în rezultatul neachitării obligațiilor pecuniare efectuate pe parcursul anilor 2005 – 2011.

Însă în acest context, instanța de recurs conchide că pentru stabilirea temeiniciei sau netemeiniciei cererii de validare a creanței depuse de lichidatorul SRL „Comviro”, Ciobanu Dorin instanța de insolvență urma să dea apreciere faptului că Pașa Svetlana a fost demisă din funcția de contabil al SRL „Comviro” prin Ordinul nr. 21 K din 13 aprilie 2009, în baza cererii de demisie, cât și urma să stabilească perioada exactă a formării datoriei în privința acesteia.

Prin urmare, se constată că instanța de insolvență nu a verificat circumstanțe relevante speței, și anume că prin contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 17 iunie 2011, Pașa Vladimir a vândut cota sa de 100 % deținută în SRL „Comviro” către Fisarevschi Iurie, predând toate actele noului proprietar care nu a invocat nici o pretenție financiară, care însă, urmau a fi supuse cercetării întru constatarea temeiniciei admiterii cererii de validare și încasării datoriei.

Totodată, instanța de insolvență nu a examinat multiaspectual probele prezentate, și anume nu a analizat obiectiv actul de verificare a datoriilor reciproce între SRL „Comviro” și Director (f. d. 8), care este semnat doar de administratorul insolvenței SRL „Comviro”, Ciobanu Dorin și în care sunt indicate dispoziții de plată fără număr de înregistrare și care nici nu sunt anexate la materialele cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că instanța de insolvență urma să indice expres temeiul apariției datoriei și să stabilească perioada exactă de formare a datoriei.

Instanța de recurs consideră că anume aprecierea acestor circumstanțe constituie un moment determinant pentru justa soluționare a cererii lichidatorului SRL „Comviro”, Ciobanu Dorin de validare a popririi prin încasarea sumei de la terțul poprit Pașa Vladimir și Pașa Svetlana.

Se va remarca că în hotărârea contestată se conțin date care sunt absolut irelevante speței.

În acest caz, instanța de recurs reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce la cazul prezentei spețe este lipsă.

În conexiunea celor relatate se constată că prima instanță nu a supus unei analize minuțioase și nu a verificat aceste circumstanțe, care, însă, necesitau a fi

examine, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Comviro”, Ciobanu Dorin.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că concluzia primei instanțe cu privire la admiterea parțială a cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Comviro”, Ciobanu Dorin față de terțul poprit Pașa Vladimir și Pașa Svetlana poartă un caracter neclar și incert, rezultat din interpretarea eronată a normelor de drept material.

Sub aspectul celor relatate se stabilește că constatările instanței de insolvabilitate nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Pașa Vladimir și Pașa Svetlana, reprezentați de avocatul Babără Marian, de a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017 și de a remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Pașa Vladimir și Pașa Svetlana, reprezentați de avocatul Babără Marian.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2017, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Comviro”, Ciobanu Dorin privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terțul poprit Pașa Vladimir și Pașa Svetlana, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva