

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Cumpata Valeriu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cumpata Raisa și
Cumpata Valeriu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa
Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea
prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Cumpăta Raisa și
Cumpăta Valeriu,

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2015 Cumpata Raisa și Cumpata Valeriu au înaintat cerere de
chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu
privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că la 11 mai 2007, apartamentul nr. 12 din
str. Ceucari 101 mun. Chișinău în care locuia (cu chirie) Cumpata Raisa cu fiica
sa, fără careva preîntâmpinări a fost deconectat de la rețelele electrice.

Drept urmare, la data de 17 mai 2007 Cumpata Raisa a depus cererea de
conectare nr. 5227 fără a cunoaște despre faptul întocmirii facturii nr. 387588 din
23 martie 2007, concomitent contestând acțiunile furnizorului și în instanța de
judecată.

Menționează că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20
iulie 2012, a fost admisă acțiunea sa înaintată împotriva ÎCS „RED Union
Fenosa” SA fiind declarat nul procesul-verbal nr. 013017 din 27 ianuarie 2007 și
factura de consum fraudulos de energie electrică din 27 martie 2007 pe numele
său și încasat din contul ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul său a sumei
de 2 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli
de judecată. Totodată a fost obligată ÎCS „RED Union Fenosa” să conecteze
apartamentul nr. 12 din str. din str. Ceucari 101, mun. Chișinău la rețelele
electrice la data de 29 iulie 2007, dar nu mai târziu de orele 16.00.

Indică reclamantii, prin hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 29 iulie 2007, instanța a dat o apreciere critică procesului-verbal din 27 ianuarie 2007, nr.013017, pe care dânsa nu l-a semnat și cu care categoric nu este de acord, întrucât acesta a fost întocmit în lipsa sa și a martorilor cu încălcarea procedurii de conectare-deconectare, contorul fiind schimbat în lipsa dânzei.

Mai mult, pe parcursul a 4 ani, ÎCS „RED Union Fenosa” nu prezentat nici o probă privind consumul ilegal al energiei electrice, iar expertiza independentă a direcției principale pentru producție și tehnologii de protecție în încheierea sa din 06 februarie 2007 nr. 316 a concluzionat că în procesul examinării defectelor mecanice ale contorului CO-HH, nr.51216258, nu au fost depistate niciun fel de manipulări, concluzii care au fost susținute și prin expertiza repetată din 25 ianuarie 2011.

Solicită Cumpata Raisa și Cumpata Valeriu încasarea din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SRL în beneficiul dâșilor a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin deconectarea ilegală a rețelelor electrice în perioada 11 mai 2007 - 29 iulie 2007 și deconectarea ilegală repetată în perioada 27 iunie 2008 - 14 aprilie 2010 și încasarea cheltuielilor de judecată inclusiv: cheltuielilor pentru serviciile avocatului în mărime de 6800 lei și a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de 640 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 5 noiembrie 2015, s-a dispus înlocuirea ÎCS „Red Union Fenosa”, cu succesorul în drepturi ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Prin încheierea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015, acțiunea a fost scoasă de pe rol, în temeiul art.267 lit. g) CPC, fiind explicat reclamantilor că sunt în drept să adreseze instanței de judecată o nouă cerere, conform dispozițiilor generale și sunt în drept să depună la Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea de pe rol, prezentând probe, care să confirme imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

La 24 noiembrie 2015, Cumpata Raisa și Cumpata Valeriu au declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de Cumpata Raisa și Cumpata Valeriu ca fiind depus tardiv.

La 7 iunie 2016, Cumpata Raisa și Cumpata Valeriu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea decizie.

În motivarea cererii de revizuire au invocat că procesul judiciar, soldat cu pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, s-a desfășurat fără respectarea normelor procedurale privind termenul de declarare a recursului.

Invocă că cererea de recurs se depune în termen de 15 zile de la data pronunțării încheierii, iar încheierea din 05 noiembrie 2015 au primit-o prin intermediul cancelariei la data de 18 noiembrie 2015, cererea de recurs fiind depusă la 23 noiembrie 2015, adică cu respectarea termenului legal.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 cererea de revizuire depusă de Cumpata Raisa, Cumpata Valeriu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La data de 07 iulie 2017, Cumpata Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

În motivarea recursului a menționat că concluziile instanței privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă sunt nejustificate deoarece copia încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015, a recepționat-o prin intermediul cancelariei la data de 18 noiembrie 2015, iar cererea de recurs asupra acestei încheieri a depus-o la data de 23 noiembrie 2015, cu respectarea termenului legal de contestare.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la data de 25 ianuarie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 677 (f. d. 98), însă date cu privire la recepționarea acesteia de către destinatar materialele cauzei nu conțin.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 07 iulie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După rezultă din actele cauzei, recurentul contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 de respingere a cererii de revizuire declarată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, prin care a fost respins ca depus tardiv recursul declarat de Cumpata Raisa și Cumpata Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015.

Tot materialul probator atestă că drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, Cumpata Raisa și Cumpata Valeriu au invocat că la adoptarea deciziei din 29 februarie 2016, instanța nu a respectat normele procedurale ce reglementează aspecte ce țin de termenul de declarare a recursului și a lăsat fără apreciere faptul că încheierea primei instanțe din 05 noiembrie 2015 a fost recepționată la 18 noiembrie 2015, iar recursul împotriva acestei încheieri a fost depus la data de 23 noiembrie 2015, cu respectarea termenului legal.

Este de reținut că deși, Cumpata Raisa și Cumpata Valeriu a depus cererea de revizuire împotriva actului de dispoziție a Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, ultimii nu au invocat nici un temei de declarare a revizuirii.

În acest context se va remarca că în conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în

mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin prisma normei enunțate, la caz se constată că revizuenții Cumpata Raisa și Cumpata Valeriu, în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci au oferit împrejurări ce țin de data recepționării încheierii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015 și data repunerii recursului împotriva acestei încheieri, circumstanțe care nu se încadrează în temeiurile reglementate de acest articol.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Cumpata Raisa și Cumpata Valeriu în susținerea cererii de revizuire nu au invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci au invocat presupuse încălcări de procedură admise de către instanță la adoptarea deciziei din 29 februarie 2016.

Pe când, însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, examinând temeiurile de revizuire invocate de Cumpata Raisa și Cumpata Valeriu, cu referire la art. 453 CPC justificat a conchis că cererea de revizuire depusă nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acesta nu conține temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cumpata Valeriu și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Cumpata Valeriu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cumpata Raisa și Cumpata Valeriu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva