

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Bocancea Nicolai,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crețu Eugeniu
împotriva lui Bocancea Nicolai cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care a
fost respinsă cererea lui Bocancea Nicolai cu privire la repunerea apelului în termen
și restituit apelul declarat de Bocancea Nicolai, ca fiind depus în afara termenului
legal,

c o n s t a t ă :

La data de 11 decembrie 2014, Crețu Eugeniu a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Bocancea Nicolai cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 14 decembrie 2011, i-a împrumutat
lui Bocancea Nicolai suma de 4 000 euro, cu dobânda lunară de 8%, pe care cel din
urmă s-a obligat s-o restituie la data de 30 ianuarie 2012.

Susține că s-a adresat către pârât de nenumărate ori cu rugămintea de a-i fi
restituită datoria, iar la data de 3 decembrie 2014 i-a remis acestuia și o somație, la
care nu a primit nici un răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza art. art. 512 alin. (1), 513 alin. (1), 514 alin.
(1), 572 alin. (2) Cod civil.

Solicită încasarea de la Bocancea Nicolai în beneficiul lui Crețu Eugeniu a
datoriei în sumă de 6 880 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 24 februarie 2015 a fost admisă
acțiunea, fiind încasată din contul lui Bocancea Nicolai în beneficiul lui Crețu
Eugeniu datoria de bază în sumă de 4 000 euro, dobânda de întârziere în sumă de
2 880 euro, convertiți în valută națională la momentul executării și cheltuieli de
judecată în sumă de 2 500 lei. S-a încasat din contul lui Bocancea Nicolai în
beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 921,60 lei (f. d. 27).

La data de 20 mai 2016, Bocancea Nicolai a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță (f. d. 36-37).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea lui Bocancea Nicolai cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de Bocancea Nicolai împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni din 24 februarie 2015, ca fiind declarat în afara termenului legal (f. d.75-77).

La data de 1 martie 2017, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, Bocancea Nicolai a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 25 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare (f. d. 86).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 7 iunie 2017 a fost respins recursul declarat de către Bocancea Nicolai și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 (f. d. 93 -97).

La data de 20 septembrie 2017, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, Bocancea Nicolai a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Drept temei al cererii de revizuire invocă prevederile art. 449 lit. c) CPC, care admite declararea revizuirii în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că instanța de fond nu i-a expediat copia de pe cererea de chemare în judecată cu toate probele anexate.

Susține că la momentul examinării cauzei se afla la tratament la Spitalul Republican în staționar, fapt care se confirmă prin faptul că avizul de recepție a citației a fost semnat de soția sa, Bocancea Ana, iar cauza a fost examinată în lipsa sa, prin ce i s-a încălcat dreptul constituțional la apărare.

Insistă că în legătură cu faptul că nu a fost prezent la ședințele de judecată nu a putut dovedi că deja a restituit 4 500 euro și aceasta a servit drept temei că creditorul Crețu Eugeniu nu s-a adresat în instanța de judecată pe parcursul a cinci ani.

Reiterează că despre faptul că datorează creditorului suma de 4 000 euro și dobânda de întârziere a aflat când a fost citat la executorul judecătoresc Bezede Vladimir abia la data de 11 mai 2016.

Totodată comunică, că din sursele mass-media a aflat că unul dintre judecătorii care a participat în instanța de apel la emiterea încheierii de restituire a apelului a fost destituit, fapt care pune la îndoială legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2017 a fost ridicată de la examinare cererea de revizuire declarată de către Bocancea Nicolai împotriva

încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 și remisă la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Bocancea Nicolai, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) CPC rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, potrivit sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 CPC, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu există careva probe ce ar demonstra că instanțele de judecată pe parcursul examinării cauzei încorect au determinat cercul subiecților raportului material litigios.

Or, la caz Bocancea Nicolai a avut calitatea procesuală de pârât și a fost direct implicat în proces.

Mai mult ca atât, din materialele cauzei rezultă că prima instanță a întreprins măsuri necesare pentru înștiințarea legală a lui Bocancea Nicolai despre locul, data și ora examinării cauzei, or acesta a fost informat despre locul, data și ora examinării cauzei contra semnătură, fapt confirmat prin avizul de recepție CN 07 din 19 decembrie 2014 (f. d. 17).

În atare circumstanțe, se conchide că Bocancea Nicolai a cunoscut cu certitudine despre litigiul în cauză, și urma să țină cont de prevederile art. 56 alin. (3) CPC, fiind obligat să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să se informeze despre mersul examinării pricinii.

La fel, înscrisurile dosarului atestă că prin scrisoarea din 26 februarie 2015 cu nr. 81-2157, Judecătoria Căușeni a expediat în adresa lui Bocancea Nicolai copia dispozitivului hotărârii din 24 februarie 2015 (f. d. 29).

Mai mult ca atât, prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei nr. CN 07 se confirmă că Bocancea Nicolai a recepționat copia dispozitivului hotărârii la data de 4 martie 2015 (f. d. 30).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține afirmațiile revizuentului cu referire la faptul că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată în lipsa sa și că nu a primit copia acesteia, și nici măcar nu a cunoscut despre existența hotărârii.

Respectiv, împrejurările invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul conchide că Bocancea Nicolai nu a confirmat instanței de revizuire existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) CPC.

În consecință, sub aspectul analizat și având în vedere că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Bocancea Nicolai ca fiind inadmisibilă. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curând să obțină o nouă examinare a pricinii decât o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul Bocancea Nicolai în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii, ci din contra a oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este

necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Bocancea Nicolai ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Bocancea Nicolai, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crețu Eugeniu împotriva lui Bocancea Nicolai cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva