

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Iasinscaia Nadejda,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă
„Germes-Metal” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nadejdei Iasinscaia cu
privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care a fost
restituit apelul declarat de Iasinscaia Nadejda, ca fiind depus tardiv,

c o n s t a t ă :

La data de 31 octombrie 2013, ÎM „Germes-Metal” SRL a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Iasinscaia Nadejda cu privire la repararea
prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza cererii depuse, contractului individual de
muncă nr. 44 din 17 martie 2010 și a ordinului nr. 10-c din aceeași dată, Iasinscaia
Nadejda a fost angajată în cadrul ÎM „Germes-Metal” SRL, în calitate de vânzător.

La 17 martie 2010, cu Iasinscaia Nadejda a fost semnat contractul cu privire la
răspunderea individuală materială deplină nr. 8, iar ulterior prin ordinul nr.31-c din 26
septembrie 2011, Iasinscaia Nadejda a fost transferată în funcția de manager.

Susține că pârâta, în calitate de vânzător și ulterior manager gestiona bunurile
materiale ale întreprinderii inclusiv: primea marfa, o depozita și o realiza, iar acest fapt
se confirmă prin facturile fiscale semnate de Iasinscaia Nadejda.

Menționează că în luna august 2012, pârâta a plecat în concediu, iar după
finisarea concediului, nu s-a prezentat la locul de muncă.

Ca urmare, prin ordinul nr.4-p din 03 octombrie 2012, a fost creată o comisie și
efectuată inventarierea locului de muncă a pârâtei, în rezultatul căreia prin procesul-
verbal din 06 iunie 2012 s-a constatat un neajuns în sumă de 33 770,12 lei.

În context, relatează reclamantul că a expediat în adresa Nadejdei Iasinscaia o
cerere prin care a solicitat explicații pe marginea rezultatelor inventarierii, concomitent
propunându-i ultimei să repare benevol prejudiciul cauzat.

Ca răspuns, Iasinscaia Nadejda a recunoscut prejudiciul însă a refuzat să-l repara invocând că mijloace bănești.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 10 alin.(1) lit. d), 327, 328, 333, 338, 339 din Codul muncii.

Solicită ÎM „Germes-Metal” SRL încasarea din contul Nadejdei Iasinscaia în beneficiul întreprinderii a prejudiciului material cauzat în mărime de 33 770,12 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni din 24 ianuarie 2017 acțiunea a fost admisă, fiind încasat din contul Nadejdei Iasinscaia în beneficiul ÎM „Ghermes-Metal” SRL prejudiciul material în mărime de 33 770,12 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1011 lei, iar în total suma de 34781,12 lei.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 24 februarie 2017, Iasinscaia Nadejda a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost restituit apelul declarat de către Iasinscaia Nadejda din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La data de 25 iulie 2017, Iasinscaia Nadejda a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că nefiind prezentă în ședința de judecată a primei instanțe nu a cunoscut despre emiterea hotărârii din 24 ianuarie 2017.

Astfel, la data de 24 februarie 2017 a depus cererea de apel nemotivată urmând ulterior să prezinte și apelul suplimentar cu indicarea motivelor de fapt și de drept, însă la data de 11 iulie 2017, în baza citației primite s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău unde i s-a comunicat că a întârziat cu o zi.

Menționează recurenta că întrucât este vorbitoare de limbă rusă nu a înțeles sensul discuției în ședința de judecată și doar după pronunțarea încheierii i-a fost tradus și explicat conținutul acesteia.

Consideră că întrucât termenul de declarare a apelului a fost omis doar cu o zi acesta urmează să fie restabilit.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la data de 20 iulie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 12370 (f. d. 13, Vol. II), însă careva date privind recepționarea acesteia de către destinatar materialele cauzei nu conțin.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 25 iulie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 11 iulie 2017, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel înaintată de către Iasinscaia Nadejda împotriva hotărârii Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni din 24 ianuarie 2014, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Iasinscaia Nadejda în afara termenului legal este justificată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni prin care a fost admisă acțiunea ÎM „Ghermes-Metal” SRL și încasat din contul Nadejdei Iasinscaia prejudiciul material în sumă de 33 770,12 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 011 lei, a fost emis și pronunțat la 24 ianuarie 2017 (f.d.).

Tot materialul probator atestă că prin scrisoarea de expedierea actului judecătoresc din 24 ianuarie 2017, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a expediat în adresa Nadejdei Iasinscaia copia dispozitivului hotărârii pronunțat (f. d. 245, Vol. I), iar potrivit Avizului de recepție CN din 03 februarie 2017 ce se conține la dosar (f. d. 239, Vol. I), Iasinscaia Nadejda a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 24 ianuarie 2017 la data de 03 februarie 2017

Cu toate acestea însă, Iasinscaia Nadejda a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe numai la 24 februarie 2017, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC (f. d. 17-18, vol. II).

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) CPC este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Iar reieșind din prevederile art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei producerii evenimentului.

Prin urmare, la caz este de menționat că termenul de declararea apelului împotriva hotărârii Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni 24 ianuarie 2017, a început a curge la 25 ianuarie 2017 și expirat la data de 23 februarie 2017 și legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază critic afirmațiile recurente cu referire la faptul că nu a cunoscut despre data emiterii hotărârii din 24 ianuarie 2017, deoarece, Avizul de recepție ce se conține la dosar (f.d. 239 Vol. I) confirmă cu certitudine că recurenta Iasinscaia Nadejda a recepționat dispozitivului hotărârii la data de 03 februarie 2017.

Totodată nu constituie de temei de admitere a recursului nici invocările recurente precum că nu a participat în ședința de judecată a primei instanțe din 24 ianuarie 2017, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii întrucât sau susținerile aduse în acest sens

nu justifică omiterea termenului de depunere a cererii de apel, cu atât mai mult cu cât actele cauzei atestă că Iasinscaia Nadejda a cunoscut despre existența litigiului în speță și aflarea acestuia procedura Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, circumstanțe în care recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Respectiv, prin înaintarea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 24 ianuarie 2017, la data de 24 februarie 2017, recurenta și-a exercitat dreptul său cu încălcarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a apelului și justifică în speță, admiterea excepției tardivității apelului și în consecință, atrage restituirea acestuia ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) al Codului de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Iar, potrivit cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin urmare, în circumstanțele în care Iasinscaia Nadejda nu a solicitat repunerea în termen a apelului, Colegiul consideră că concluzia instanței de apel privind restituirea apelului, ca fiind declarat în afara termenului legal este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De altfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Iasinscaia Nadejda.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Germes-Metal” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nadejdei Iasinscaia cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva