

Dosarul nr.2rc-784/17

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi – M. Chiperi,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, V. Sîrbu

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Mihail Enachi, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea Comercială „Metgaz Service” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „MGM”, intervenientului accesoriu Mihail Enachi cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 28 septembrie 2017, prin care s-a admis cererea administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „MGM”- Alexandru Buga cu privire la suspendarea procesului,

CONSTATĂ:

La 26 mai 2016 SC „Metgaz Service” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „MGM” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 21 decembrie 2015, încasarea sumei de 151 800 lei cu titlu de prejudiciu material pentru marfa achitată, taxa de stat în sumă de 4 760 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 12 000 lei. (f.d. 5-10)

Prin încheierea Judecătoria Anenii Noi din 15 noiembrie 2016 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Mihail Enachi. (f.d. 67)

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 21 decembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SC „Metgaz Service” SRL. (f.d. 79,85-90)

La data de 18 ianuarie 2017 SA „MGM”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Anenii Noi din 21 decembrie 2016, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d.83-84).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului SA „MGM” termen până la 04 mai 2017 ora 10:00 pentru a achita taxa de stat în mărime de 3 451,50 lei și a prezenta apelul motivat. (f.d. 94-96)

La data de 10 mai 2017 Mihail Enachi a înaintat cerere de alăturare la cererea de apel depusă de SA „MGM”, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 21 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d.111-113)

Administratorul insolvenței SA „MGM” Alexandru Buga în ședința de judecată din 28 septembrie 2017 a înaintat cerere, prin care a solicitat suspendarea procesului până la încetarea procesului de insolvență față de SA „MGM”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 s-a admis cererea administratorului insolvenței SA „MGM” Alexandru Buga cu privire la suspendarea procesului în pricina dată, s-a suspendat procesul. (f.d.143,144-147)

La data de 11 octombrie 2017 Mihail Enachi, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 28 septembrie 2017 cu privire la suspendarea procesului, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea administratorului insolvenței SA „MGM” Alexandru Buga cu privire la suspendarea procesului ca neîntemeiată. (f.d. 150-151)

În motivarea recursului avocatul recurentului a indicat, că soluția instanței de apel este neîntemeiată, fiind una formalistă, cu aprecierea superficială a circumstanțelor cauzei în coraport cu cererea de suspendare a procesului. Suspendarea în condițiile indicate, este inadmisibilă și direct prejudiciabilă actului de justiție, având în vedere că prin soluția dispusă sunt afectate drepturile fundamentale ale lui Mihail Enachi în calitate de co-apelant. Mai mult ca atât, procesul s-a suspendat pentru o perioadă nedeterminată.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 28 septembrie 2017, recursul depus la data de 11 octombrie 2017 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3 CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 261 alin.1, lit. d) CPC instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul situațiilor prevăzute de Legea insolvenței.

La caz, Colegiul constată că la 13 iulie 2017 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea introductivă a creditorului SRL „Dovicos-Lux” în proces de faliment, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SA „MGM”, s-a ridicat dreptul lui Ion Mutelică de administrare a SA „MGM”, s-a numit în calitate de administrator al insolvabilității Buga Alexandru. Din momentul intentării procesului de insolvabilitate dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare au fost transmise administratorului insolvabilității, s-a împuternicit administratorul insolvabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SA „MGM” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 25 august 2017, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 15 septembrie 2017, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menținerea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 04 octombrie 2017, ora 14:15 în incinta Curții de Apel Chișinău.(f.d.137)

La 24 august 2017 SC „Metgaz Service” SRL a depus cerere cu privire la validarea creanțelor în mărime de 151 800 lei, ca creanță chirografară de rangul V și în mărime de 16 760 lei ca creanță chirografară de rangul IV.

În conformitate cu art. 79 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât, iar reclamantul este creditor chirografar și care sânt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă până la reluare de către creditorul chirografar sau până la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sânt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolvabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolvabilitate.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău just a emis încheierea din 28 septembrie 2017 cu privire la suspendarea procesului, odată ce față de SA „MGM” SRL s-a intentat proces de insolvabilitate, iar SC „Metgaz Service” SRL a depus cerere cu privire la validarea creanțelor. În acest context, nu pot fi reținute afirmațiile recurentului precum că instanța de apel a apreciat superficial circumstanțele cauzei în coraport cu cererea de suspendare a procesului, adoptând o neîntemeiată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a dispus suspendarea procesului, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un

caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Mihail Enachi, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas