

## ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de Melnițchi Vasile,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Melnițchi Vasile împotriva  
Tatianeii Șevciuc, Iliescu Andrei, Iliescu Ion, intervenienți accesorii Inspecția de Stat în  
Construcții și Inspectoratul Ecologic de Stat cu privire la înlăturarea obstacolelor în  
folosirea dreptului de proprietate și apărarea dreptului de vecinătate,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, prin a fost respins  
care recursul declarat de către Melnițchi Vasile împotriva încheierii Curții de Apel Bălți  
din 3 mai 2017 și a fost menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 3 mai 2017,

#### c o n s t a t ă :

La 26 iulie 2016, Melnițchi Vasile a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Tatianeii Șevciuc, Iliescu Andrei, Iliescu Ion cu privire la înlăturarea  
obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate și apărarea dreptului de vecinătate.

În motivarea acțiunii a indicat că în anul 2016, vecinii Șevciuc Tatiana, Iliescu  
Andrei și Iliescu Ion și-au reconstruit gardurile sub care au amenajat fundamentele cu  
găuri pentru scurgerea apei de pe acoperișurile construcțiilor private, iar în rezultat apa  
pătrunde în gospodăria reclamantului.

Menționează că în anul 2015, vecinii sus menționați au mai instalat și veceuri în  
casă cu canalizare la o distanță de 14-16 metri de la fântâna lui.

Ținând cont de cele expuse, consideră că îi este încălcat dreptul de vecinătate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. art. 377, 379, 381, 386 Codul  
civil.

Solicită obligarea pârâților să reconstruiască acoperișurile, să acopere găurile din  
fundamente de sub garduri și să restabilească șanțul pentru scurgerea apelor.

Prin încheierea Judecătorei Bălți (sediul or. Sângerei) din 16 ianuarie 2017 au  
fost introduși în proces în calitate de intervenienți accesorii Inspecția de Stat în  
Construcții și Inspectoratul Ecologic de Stat.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți (sediul or. Sângerei) din 6 martie 2017 acțiunea  
a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind încasat de la Melnițchi Vasile în beneficiul statului  
taxa de stat în mărime de 100 lei.

S-a încasat de la Melnițchi Vasile în beneficiul Tatianeii Șevciuc, Iliescu Andrei, Iliescu Ion a câte 2 000 lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 20 martie 2017, Melnițchi Vasile a depus apel împotriva hotărârii Judecătoreii Bălți (sediul or. Sîngerei) din 6 martie 2017, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe (f. d. 84).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 3 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Melnițchi Vasile, s-a acordat apelantului termen până la data de 23 mai 2017, ora 09.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, totodată fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d. 95-97).

La 16 mai 2017, Melnițchi Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 3 mai 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și suspendarea examinării cauzei în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate (f. d. 99-102).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, a fost respins recursul și a fost menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 3 mai 2017.

La 7 iulie 2017 Melnițchi Vasile a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de recurs

În motivarea cererii de revizuire, a invocat încălcarea dreptului privind accesul liber la justiție, a dreptului la un proces echitabil și a dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil.

Reiterează că nici o instanță de judecată nu are dreptul să refuze participanților la proces ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Melnițchi Vasile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum se constată la caz, cererea de revizuire este depusă de Melnițchi Vasile împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, prin care s-a respins recursul declarat de Melnițchi Vasile și a fost menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 3 mai 2017 (f.d. 113-116).

Este de reținut că deși Melnițchi Vasile, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, invocând art. 449 lit. a) CPC, de fapt nu a făcut referire la nici un temei de declarare a revizuirii.

Mai mult ca atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că motivele indicate în cererea de revizuire sunt similare celor invocate în cererea de recurs.

Sub aspectul dat se va remarca că în conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în

mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Melnițchi Vasile în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei, ci din contra a oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu conține careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Melnițchi Vasile, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Melnițchi Vasile, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Melnițchi Vasile împotriva Tatiane Șevciuc, Iliescu Andrei, Iliescu Ion, intervenienți accesorii Inspekția de Stat în Construcții și Inspectoratul Ecologic de Stat cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate și apărarea dreptului de vecinătate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva