

prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul central)
Judecător: D. Croitor
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, V. Mihaila, V. Cotorobai

dosarul nr. 3r-156/17

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către reprezentantul Primarului satului Vorniceni, raionul Strășeni, Moroșanu Valentina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ionel Renata împotriva Primarului satului Vorniceni, raionul Strășeni cu privire la obligarea soluționării cererii de stabilire a hotarelor terenurilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Primarul satului Vorniceni, raionul Strășeni, ca fiind nemotivată,

c o n s t a t ă :

La data de 17 februarie 2017, Ionel Renata a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Vorniceni, raionul Strășeni cu privire la obligarea soluționării cererii de stabilire a hotarelor terenurilor.

În motivarea acțiunii a indicat că este proprietar în baza contractelor de vânzare-cumpărare, autentificate notarial și înregistrate la Oficiul Teritorial Cadastral Strășeni a terenurilor agricole situate în extravilanul satului Vorniceni, raionul Strășeni.

Menționează că la data de 10 ianuarie 2017 prin cererea nr. 09 s-a adresat Primarului satului Vorniceni, raionul Strășeni, solicitând stabilirea hotarelor terenurilor agricole, însă prin răspunsul nr.29 din 1 februarie 2017, i-a fost explicat faptul că pentru rezolvarea chestiunii date urmează să se adreseze către Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni.

La fel indică că prin cererea nr. 209 din 6 iunie 2016, depusă la Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni a solicitat stabilirea hotarelor terenurilor agricole ce le deține, iar prin răspunsul nr.01-04/875 din 22 iunie 2016 a fost informată că lucrările date nu țin de competența OCT Strășeni, dar conform art. 15 alin. (2) al Legii nr. 83 din 29 mai 2014 pentru modificarea și completarea Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25 februarie 1998, stabilirea și marcarea prin borne a hotarelor

terenurilor se efectuează de către autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi și anume de inginerul pentru reglementarea relațiilor funciare, care este persoană responsabilă a primăriei, care întocmește și semnează actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren, aprobat prin aplicarea ștampilei și a semnăturii primarului.

Afirmă că prin informația nr. 113 din 22 aprilie 2016, primită de la Primarul satului Vorniceni, Tofan Vasile, ca răspuns la cererea prealabilă a reclamantului, ultimul recomandă să se adreseze cu un demers la OCT Strășeni, sau la o altă întreprindere specializată în domeniul măsurărilor cadastrale pentru a stabili hotarele terenurilor agricole.

Solicită reclamantul obligarea Primarului satului Vorniceni, raionul Strășeni să soluționeze cererea de stabilire a hotarelor terenurilor agricole situate în extravilanul satului Vorniceni, raionul Strășeni.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni (sediul central) din 16 iunie 2017 a fost admisă acțiunea și a fost obligat Primarul satului Vorniceni, raionul Strășeni să soluționeze cererea privind stabilirea hotarelor terenurilor cu destinație agricolă situate în extravilanul satului Vorniceni, raionul Strășeni, care aparțin cu drept de proprietate lui Ionel Renata.

La data de 6 iulie 2017, reprezentantul Primăriei satului Vorniceni, raionul Strășeni, Moroșanu Valentina a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni (sediul central) din 16 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul Primăriei satului Vorniceni, raionul Strășeni, Moroșanu Valentina și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului întocmit în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile și i s-a explicat părții apelante că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. Ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a apelului a fost numită pentru data de 14 septembrie 2017, orele 11:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017 a fost restituit apelul declarat de reprezentantul Primăriei satului Vorniceni, raionul Strășeni cu toate documentele anexate și i s-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La data de 15 septembrie 2017, reprezentantul Primarului satului Vorniceni, raionul Strășeni, Moroșanu Valentina, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că la materialele dosarului nu există nici o probă, care să ateste faptul că Primarul s. Vorniceni ar fi primit în modul stabilit de CPC încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Invocă și faptul că adresa de email la care a fost expediată această informație nu este lucrativă, iar la materialele cauzei nu există probe că Primăriei satului Vorniceni, i-ar fi fost expediat un act judecătoresc semnat de membrii completului de judecată.

Afirmă că nici pe site-ul Curții de Apel Chișinău nu figurează informația despre încheierea privind stabilirea termenului prezentării apelului motivat, cu excepția datei ședinței judiciare.

Insistă că potrivit art. 100 CPC, actele judiciare urmează a fi aduse la cunoștință părților sub semnătură, ceea ce la materialele dosarului lipsește.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de apel din 14 septembrie 2017 la 15 septembrie 2017, în termen.

La data de 2 octombrie 2017 în adresa intimatului Ionel Renata a fost expediată copia recursului declarat de către reprezentantul Primarului satului Vorniceni, raionul Strășeni, Moroșanu Valentina cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă în termenul stabilit, intimatul nu și-a exercitat dreptul procedural și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

După cum denotă actele cauzei, reprezentantul Primarului satului Vorniceni, raionul Strășeni, Moroșanu Valentina a depus apel nemotivat la data de 6 iulie 2017 împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 16 iunie 2017 (f. d. 75).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul Primarului satului Vorniceni, raionul Strășeni, Moroșanu Valentina, fiindu-i explicat apelantului că dacă nu va prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile, cererea de apel va fi restituită (f. d. 79).

Neajunsurile nominalizate, însă, nu au fost înlăturate de către apelantă în termenul stabilit de instanță, respectiv, prin încheierea din 14 septembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul Primarului satului Vorniceni, raionul Strășeni, Moroșanu Valentina. (f. d. 86, 87-90).

Instanța de recurs apreciază critic afirmația recurentei precum că la materialele cauzei nu există nici o probă, care să ateste faptul că Primăria satului Vorniceni, raionul Strășeni ar fi primit în modul stabilit de CPC încheierea de a nu da curs cererii de apel, or din materialele dosarului rezultă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 a fost expediată Primăriei satului Vorniceni, raionul Strășeni prin intermediul poștei electronice la data de 29 august 2017, orele 12:13, fapt ce se confirmă prin informația anexată la materialele cauzei. (f. d. 80)

De altfel, tot prin înștiințarea din aceeași dată Primarul satului Vorniceni, raionul Strășeni a fost informat și despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată din 14 septembrie 2017 în instanța de apel.

Mai mult ca atât, reprezentantul reprezentantul Primarului satului Vorniceni, raionul Strășeni, Moroșanu Valentina a fost prezentă în ședința instanței de apel din 14 septembrie 2017, ceea ce confirmă în mod expres faptul că citația expediată prin intermediul poștei electronice a fost recepționată.

Sub aspect, instanța de recurs găsește drept neîntemeiat argumentul recurentului, precum că nu a cunoscut despre încheierea respectivă, iar adresa de e-mail la care a fost expediată această informație nu este lucrativă, or potrivit prevederilor art. 105 alin.(1¹) CPC, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că apelantul, în calitate de reprezentant al autorității publice avea obligația de a întreprinde toate măsurile pentru a executa indicațiile instanței stabilite în încheierea instanței de apel din 29 august 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Primarul satului Vorniceni, raionul Strășeni, fiind conștient că a depus încă la 6 iulie 2017 doar cererea de apel nemotivată și fiind înștiințat că chestiunea privind punerea pe rol a apelului declarat se va examina la 14 septembrie 2017, orele 11.30, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie

2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Or, însuși reprezentantului Primarului satului Vorniceni, raionul Strășeni în cererea de apel nemotivată indică la faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea judecătorească motivată. Iar, conform scrisorii de însoțire, copia hotărârii Judecătorei Strășeni (sediul central) din 16 iunie 2017 i-a fost expediată la 18 iulie 2017 (f. d. 74).

La acest capitol se va remarca și faptul că Primarul satului Vorniceni, raionul Strășeni din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul Primarul satului Vorniceni, raionul Strășeni nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Sub acest aspect, sunt lipsite de sens și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, sau, cele constatate indică incontestabil la faptul că Primarul satului Vorniceni, raionul Strășeni nici în termenul acordat de instanță și nici până la data de 14 septembrie 2017 când a avut loc ședința instanței de apel nu a îndeplinit actele de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul Primarului satului Vorniceni, raionul Strășeni, Moroșanu Valentina, urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Primarului satului Vorniceni, raionul Strășeni, Moroșanu Valentina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ionel Renata împotriva Primarului satului Vorniceni, raionul Strășeni cu privire la obligarea soluționării cererii de stabilire a hotarelor terenurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva