

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)  
Judecător: L. Holevițaia  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

dosarul nr. 3ra-1151/17

## Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Star Kebab”, reprezentat de avocatul Guzun Radu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Star Kebab” împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău, intervenienți accesorii Bucur Natalia și Societatea Comercială „V.L.V. & Co” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Star Kebab” și a fost menținută hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 ianuarie 2017,

### c o n s t a t ă :

La data de 25 martie 2015 SRL „Star Kebab” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău, intervenient accesoriu Bucur Natalia cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat, că Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău a efectuat un control planificat la SRL „Star Kebab”, și ca rezultat, la data de 23 ianuarie 2015 a fost întocmit și predat un Act de control și o prescripție, prin care s-a cerut achitarea indemnizației neacceptate în valoare de 73 388,24 lei către bugetul asigurărilor sociale de stat, achitarea majorării de întârziere în sumă de 33 656,56 lei pentru neplata în termen a contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii către bugetul asigurărilor sociale de stat.

Comunică că nu este de acord cu decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău, în ce privește neacceptarea indemnizației de

maternitate achitate în beneficiul Nataliei Bucur în sumă de 71 975,81 lei și aplicarea penalităților în valoare de 33 036,90 lei și consideră această decizie nemotivată, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată.

Menționează că la data de 1 iulie 2013 Bucur Natalia a fost angajată la SRL „Star Kebab”, în calitate de manager în serviciile de informații și reclamă în temeiul cererii de angajare, a ordinului de angajare la serviciu nr. 167/310 și a contractului de muncă nr.167.

Conform pct. 7 din contractul de muncă, părțile au convenit achitarea unui salariu de 4 500 lei lunar și la angajare Bucur Natalia a prezentat carnetul de muncă în care s-au făcut înscrierile necesare. Ulterior, peste două luni, Bucur Natalia a depus o cerere privind acordarea concediului de maternitate.

Susține că pentru stabilirea perioadei stagiului total de cotizare a Nataliei Bucur a fost examinat carnetul de muncă de unde rezultă că aceasta a fost angajată la SC „V.L.V. & Co” SRL din 1 ianuarie 2013, fiind eliberată din funcție la data de 18 martie 2013, activând o perioadă de 2 luni 18 zile. Faptul angajării oficiale a Nataliei Bucur în cadrul SC „V.L.V. & Co” SRL se confirmă, inclusiv prin prezentarea contractului de muncă din 2 ianuarie 2013.

Relevă că Bucur Natalia a adus la cunoștință SRL „Star Kebab” că în perioada iulie - august 2013 a activat la compania SRL „Neoconprim” cu un salariu de 13 000 lei lunar. Această informație a fost confirmată prin prezentarea contractului de muncă din 1 iulie 2013, certificat de salarizare și declarație REV5 pentru anul 2013.

Ca urmare, SRL „Star Kebab” a stabilit, că stagiul de cotizare a Nataliei Bucur realizat în ultimele 12 luni anterioare producerii riscului asigurat este de 4 luni complete, fiind compus din lunile ianuarie, februarie, iulie și august 2013. Venitul mediu lunar asigurat a Nataliei Bucur, realizat în lunile calendaristice lucrate integral a fost calculat reieșind din cuantumul salariului primit la compania SRL „Neoconprim” pentru luna iulie 2013 – 13 000 lei și august 2013 – 13 000 lei, în total 26 000 lei.

Iar la SRL „Star Kebab” suma totală de 9 000 lei, dintre care pentru luna iulie 2013 – 4 500 lei și pentru luna august 2013 – 4 500 lei. Astfel, în total este suma de 35 000 lei, aceasta se împarte la doi, deoarece s-a calculat venitul asigurat pentru două luni, de unde rezultă că venitul mediu lunar asigurat a Nataliei Bucur constituie suma de 17 500 lei. Venitul mediu lunar asigurat în mărime de 17 500 lei a fost înmulțit la perioada de 126 zile a concediului de maternitate, fiind stabilită suma indemnizației în mărime de 71 975,81 lei.

Ca rezultat, SRL „Star Kebab” a achitat în beneficiul Nataliei Bucur plata indemnizației în mărime de 71 975,81 lei. Acest fapt a fost raportat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău la data de 15 octombrie 2013, fiind depusă declarația 4BASS, iar suma în cauză a fost acceptată de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău fără careva condiționări și respectiv apoi a fost luată în cont de SRL „Star Kebab” .

Reiterează că în termen de 30 de zile s-a adresat cu o cerere prealabilă către Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău, însă până în prezent nu a parvenit nici un răspuns.

Solicită anularea actului de control nr. 08 din 23 ianuarie 2015 și a prescripției nr. 353 din 23 ianuarie 2015 întocmite de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău în partea neacceptării indemnizației de maternitate achitate în beneficiul Nataliei Bucur în sumă de 71 975,81 lei și aplicarea penalităților în valoare de 33 036,90 lei.

La data de 31 martie 2015 SRL „Star Kebab” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, intervenient accesoriu Bucur Natalia cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a reiterat aceleași temeuri de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată inițială și a solicitat anularea actului de control nr. 08 din 23 ianuarie 2015 și a prescripției nr.353 din 23 ianuarie 2015 întocmite de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău în partea neacceptării indemnizației de maternitate achitate în beneficiul Nataliei Bucur în sumă de 71 975,81 lei și aplicarea penalităților în valoare de 33 036,90 lei.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 septembrie 2015 a fost conexată cauza civilă nr. 3-1641 la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Star Kebab” împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Bucur Natalia cu privire la contestarea actelor administrative cu cauza civilă nr. 3-1356/2015 la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Star Kebab” împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău, intervenient accesoriu Bucur Natalia cu privire la anularea actelor administrative.

Ulterior, SRL „Star Kebab” a depus o cerere de completare a acțiunii în care menționează că Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău nu a avut nici o împuternicire legală atunci când a emis Actul de control și prescripția din 23 ianuarie 2015.

Relevă că potrivit ultimelor modificări din legislație, începând cu luna noiembrie 2014 prin Hotărârea de Guvern nr. 937 a fost aprobat un Statut nou al Casei Naționale de Asigurări Sociale, iar ca urmare în pct. 13 al statutului CNAS este indicat că Casa Națională are în subordine subdiviziuni teritoriale desconcentrate, fără personalitate juridică, numite case teritoriale, create reieșind din necesitatea și eficacitatea acordării serviciilor de asigurări sociale.

Consideră că actele contestate nu au fost întocmite în corespundere cu prevederile Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, deoarece decizia și delegația de control în loc să fie întocmită de către CNAS a fost întocmită de către CTAS.

Susține că prin răspunsul întocmit de Casa Națională de Asigurări Sociale din 24 martie 2015 s-a menționat că certificatul de salariu eliberat de SC „V. L. V. & Co” SRL care conținea date neveridice a dus la stabilirea nelegitimă a indemnizației de maternitate a Nataliei Bucur și astfel SRL „Star Kebab” urmează să ceară de la beneficiar Bucur Natalia și SC „V. L. V. & Co” SRL suma indemnizației achitate.

Solicită anularea actului de control nr. 08 din 23 ianuarie 2015 și a prescripției nr.353 din 23 ianuarie 2015 întocmite de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău în partea neacceptării indemnizației de

maternitate achitate în beneficiul Nataliei Bucur în sumă de 71 975,81 lei (f. d.69-71).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului, avocatului Guzun Radu cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a SC „V. L. V. & Co” SRL, fiind atras SC „V. L. V. & Co” SRL în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 ianuarie 2017 acțiunea a fost respinsă, ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de către SRL „Star Kebab” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 ianuarie 2017.

La data de 16 august 2017 SRL „Star Kebab” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel în mod eronat a stabilit că salariața Bucur Natalia nu are 3 luni deplin lucrate pentru a îndeplini condițiile de primire a indemnizației de maternitate.

Susține că în condițiile în care carnetul de muncă a salariaței Bucur Natalia a fost luat la păstrare de către SRL „Star Kebab”, aceasta din urmă și-a asumat angajamentul să efectueze calcularea și plata indemnizației de maternitate pentru Bucur Natalia.

Consideră că afirmația instanței de apel precum că SRL „Star Kebab” ar trebui să-și asume de sine stătător responsabilitatea să recupereze sumele plătite beneficiarului Bucur Natalia, este total neîntemeiată și contravine legislației în vigoare.

Invocă că în condițiile în care beneficiarul indemnizației a fost Bucur Natalia și nicidecum SRL „Star Kebab”, Casa Națională de Asigurări Sociale urmează să-și înainteze toate revendicările și pretențiile direct împotriva salariaței Bucur Natalia sau SC „V. L. V. & Co” SRL.

Insistă că atât prima instanță, cât și cea de apel a omis să se expună și să dea o interpretare argumentului reclamantului că actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea competenței, iar Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău nu avea nici o împuternicire legală atunci când a emis actul de control și prescripția din 23 ianuarie 2015.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale la data de 26 iunie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 10071 (f. d. 252, vol. I), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 16 august 2017 se consideră a fi depus în termen.

La data de 28 septembrie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă, intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către SRL „Star Kebab”, reprezentat de avocatul Guzun Radu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Star Kebab”, reprezentat de avocatul Guzun Radu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către SRL „Star Kebab”, reprezentat de avocatul Guzun Radu.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Star Kebab”, reprezentat de avocatul Guzun Radu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva