

Prima instanță: Judecătoria Hâncești (judecător V. Cotorobai)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Panov, E. Palanciuc și A. Danilov)

**Dosar nr. 2r-800/17**

## **D E C I Z I E**

**22 noiembrie 2017**

**mun. Chișinău**

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Magla Oleg,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de Doagă Ion, prin intermediul avocatului Sicinski Constantin, împotriva lui Magla Oleg cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Magla Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești din 10 ianuarie 2017,

## **C O N S T A T Ă :**

La 25 februarie 2016 Doagă Ion a înaintat, prin intermediul avocatului Sicinski Constantin, o cerere de chemare în judecată împotriva lui Magla Oleg (f.d. 3), solicitând: (1) încasarea în beneficiul său din contul lui Magla Oleg a datoriei în sumă de 5 000 Euro; (2) încasarea în beneficiul său din contul lui Magla Oleg a dobânzii de întârziere în sumă de 2 460, 34 Euro; și (3) încasarea în beneficiul său din contul lui Magla Oleg a sumei de 5 027, 69 lei cu titlu de taxă de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată și a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Ulterior Doagă Ion, prin intermediul avocatului Sicinski Constantin, a redus anumite pretenții în acțiune, precum și a extins și a redus pretențiile de compensare a cheltuielilor de judecată, ultima dată la 04 noiembrie 2016 (f.d. 32), solicitând, în final: (1) încasarea în beneficiul său din contul lui Magla Oleg a datoriei în sumă de 1 500 Euro; (2) încasarea în beneficiul său din contul lui Magla Oleg a dobânzii de întârziere în sumă de 1 026, 54 Euro; și (3) încasarea în beneficiul său din contul lui Magla Oleg a sumei de 1 620 lei cu titlu de taxă de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată și a sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Hâncești din 10 ianuarie 2017 (f.d. 50; 55-57), s-a admis integral acțiunea; s-a încasat în beneficiul lui Doagă Ion din contul lui Magla Oleg suma de 1 500 Euro cu titlu de datorie în lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, suma de 1 026, 54 Euro cu titlu de dobândă de întârziere în lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, suma de 1 620 lei cu titlu de taxă de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 08 februarie 2017 avocatul Furnică Victor, acționând în interesele lui Magla Oleg, a expediat în adresa Judecătorei Hâncești, prin trimitere poștală, o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Hâncești din 10 ianuarie 2017 (f.d. 53; 54), solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 (f.d. 61-62), nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Magla Oleg și i s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1 215 lei.

Ședința de judecată din 08 iunie 2017 de soluționare a chestiunii privind primirea spre examinare a apelului a fost amânată pentru data de 22 iunie 2017, ora 14.00 (f.d. 69).

Ședința de judecată din 22 iunie 2017 nu a avut loc din motiv că judecătorul Vitalie Cotorobai a declarat abținere de la judecarea cauzei (f.d. 72), care s-a admis prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 (f.d. 75; 76-77).

La 22 iunie 2017 Magla Oleg a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 79), solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată. Totodată, a solicitat scutirea sa de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 (86-89), s-a restituit cererea de apel depusă de Magla Oleg din cauza că acesta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 27 aprilie 2017.

La 02 octombrie 2017 avocatul Furnică Victor, acționând în interesele lui Magla Oleg, a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău, prin trimitere poștală, o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 (f.d. 91-92; 94), solicitând casarea integrală a acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, a susținut că la 16 iunie 2017 avocatul său, Furnică Victor, l-a înștiințat despre petrecerea la 22 iunie 2017 a ședinței de judecată de soluționare a chestiunii privind primirea spre examinare a apelului, cât și despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate și achitării taxei de stat, circumstanțe despre care avocatul Furnică Victor ar fi aflat de la un angajat al Curții de Apel Chișinău.

A invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra solicitării de scutire de la plata taxei de stat, pe care a formulat-o în conținutul cererii de apel motivate din 22 iunie 2017, și consideră că din acest motiv, instanța de apel prematur a constatat

neîntrunirea condițiilor de primire spre examinare a apelului.

La 03 noiembrie 2017 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Doagă Ion o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 20 noiembrie 2017 Doagă Ion a depus, prin intermediul avocatului Sicinski Constantin, referință la recurs (f.d. 99-100), prin care a solicitat respingerea acestuia și menținerea încheierii contestate.

Examinând recursul declarat de Magla Oleg împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să respingă recursul și să mențină încheierea instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 426<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

- a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen;
- b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs;
- c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător;
- d) recurentul solicită restituirea recursului până la examinarea acestuia de către instanță;
- e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În speță, niciunul din temeiurile de restituire a recursului nu are incidență, iar cu referire la încadrarea lui Magla Oleg în termenul de declarare a recursului, Colegiul consideră obligatoriu să releve următoarele.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Dispozitivul încheierii contestate a fost pronunțat la 28 septembrie 2017, astfel încât, recursul declarat la 02 octombrie 2017 este în termen.

În continuare, verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural la emiterea acesteia, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat, Colegiul nu găsește temeiuri de admitere a recursului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d), e) și h) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele

invocate în susținerea apelului și documentele ce se anexează.

Art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 84 Cod de procedură civilă, Se impune cu taxă de stat...cererea de apel.

În conformitate cu art. 3 pct. 1) lit. a) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, tariful taxei de stat se stabilește la cuantumul de 3% din valoarea acțiunii.

Art. 3 pct. 1) lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 statuează că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial, tariful taxei de stat se stabilește la cuantumul de 75% din taxa calculată din suma contestată.

Conform art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prin încheierea instanței de apel din 27 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Magla Oleg și i s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1 215 lei.

Potrivit art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate...prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.

Art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Colegiul atestă că la materialele dosarului se regăsește confirmarea expedierii la 07 iunie 2017 de către angajatul Curții de Apel Chișinău, Lungu Eduard, a încheierii din 27 aprilie 2017 la adresa electronică a avocatului Furnică Victor (f.d. 67), indicată în mandatul de avocat al acestuia (f.d. 20), ceea ce reprezintă un act valabil de comunicare apelantului a încheierii date în sensul art. 100 alin. (1) în coroborare cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă.

În lumina acestei constatări, Colegiul nu poate reține ca fiind în favoarea lui Magla Oleg deficiențele de comunicare și sincronizare a acțiunilor procesuale între acesta și avocatul său.

În acest context, Colegiul invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (decizia în cauza van Harn contra Germaniei din 11 septembrie

2007).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Conform art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Termenul de îndeplinire a indicațiilor instanței de apel a expirat la 19 iunie 2017, zilele de 17 și 18 iunie 2017 nefiind lucrătoare, ceea ce înseamnă că începând cu data de 20 iunie 2017, instanța de apel a devenit obligată să aplice sancțiunea procedurală prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Colegiul reiterează că solicitarea apelantului de scutire de la plata taxei de stat a fost înaintată abia la 22 iunie 2017, când instanța de apel nu avea dreptul să aplice în mod discreționar prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Față de cele ce preced, ținând cont că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 este întemeiată și legală, fiind emisă, contrar alegațiilor recurentului, cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul va respinge recursul declarat de Magla Oleg și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de Magla Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de Doagă Ion, prin intermediul avocatului Sicinski Constantin, împotriva lui Magla Oleg cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton