

## Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de avocatul Doga Cristina din numele lui Cîrchelan Ștefan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cîrchelan Ștefan împotriva lui Bezverhnii Veceslav și Bezverhnii Galina, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Marianciuc Evelina și Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni, cu privire la stabilirea cotelor-părți din imobil în cadrul procedurii de executare,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de avocatul Doga Cristina, din numele lui Cîrchelan Ștefan, împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni (sediul Central) din 28 iulie 2017, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs,

### c o n s t a t ă

La 07 iulie 2017, Cîrchelan Ștefan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bezverhnii Veceslav și Bezverhnii Galina, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Marianciuc Evelina și Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni, cu privire la stabilirea cotelor-părți din imobil în cadrul procedurii de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni (sediul Central) din 12 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în încheiere, acordându-i pentru aceasta un termen până la 27 iulie 2017. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni (sediul Central) din 28 iulie 2017, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC – persoana care a depus cererea nu a îndeplinit în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului.

La 11 august 2017, avocatul Doga Cristina, din numele lui Cîrchelan Ștefan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni (sediul Central) din 28 iulie

2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2017, a fost restituită cererea de recurs depusă de avocatul Doga Cristina, din numele lui Cîrchelan Ștefan, împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni (sediul Central) din 28 iulie 2017, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

La 29 septembrie 2017, avocatul Doga Cristina, din numele lui Cîrchelan Ștefan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

La 12 octombrie 2017, avocatul Doga Cristina, din numele lui Cîrchelan Ștefan, a depus o cerere scrisă în adresa instanței de recurs, solicitând retragerea recursului său declarat la 29 septembrie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2017, cu încetarea procedurii în recurs.

La 30 octombrie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de avocatul Doga Cristina, din numele lui Cîrchelan Ștefan.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în ordine de recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

În speță, la 12 octombrie 2017, până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă adresată instanței investită cu judecarea recursului, avocatul Doga Cristina, din numele lui Cîrchelan Ștefan, și-a retras recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2017.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de avocatul Doga Cristina, din numele lui Cîrchelan Ștefan, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2017.

Instanța de recurs explică recurentului efectele retragerii recursului și încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și art. 443 alin. (2) CPC, și anume, că în cazul încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se încetează procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de avocatul Doga Cristina, din numele lui Cîrchelan Ștefan, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cîrchelan Ștefan împotriva lui Bezverhni Veceslav și Bezverhni Galina, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Marianciuc Evelina și Oficiul Cadastral

Teritorial Ungheni, cu privire la stabilirea cotelor-părți din imobil în cadrul procedurii de executare.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton