

## DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic  
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Sologub Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Antoci Constantin împotriva Tatiane Sologub cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea Tatiane Sologub de repunere în termenul de atac a hotărârii judecătorești și restituit apelul declarat de Sologub Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 septembrie 2016, ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă

La 29 ianuarie 2016, Antoci Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Sologub cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 19 septembrie 2013 a dat cu împrumut Tatiane Sologub suma de 10 000 euro cu termenul de rambursare – 20 martie 2014. Însă, în termenul stabilit pârâta nu a restituit suma împrumutului.

Solicită Antoci Constantin încasarea din contul Tatiane Sologub a datoriei în sumă de 10 000 euro, cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5000 lei și taxa de stat – 6748 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 septembrie 2016, acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat din contul Tatiane Sologub în beneficiul lui Antoci Tatiana suma de 10 000 euro cu titlu de datorie și suma de 11 748 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 22 februarie 2017, Sologub Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 septembrie 2016 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea Tatiane Sologub de repunere în termenul de atac a hotărârii judecătorești și restituit apelul declarat de Sologub Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 septembrie 2016, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 15 august 2017, Sologub Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii recurate, motivând că instanța de apel arbitrar a respins cererea de repunere în termen a apelului.

Menționează Sologub Tatiana că instanța de fond a examinat cauza fără a o cita legal, la materialele dosarului lipsind careva probe în acest sens.

Consideră recurenta că prin restituirea cererii de apel fără nici un temei juridic, i se încalcă dreptul la un proces echitabil, accesul liber la justiție și dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 a fost expediată în adresa Tatiane Sologub la 28 septembrie 2017 (f.d. 72).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Sologub Tatiana la 15 august 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 27 octombrie 2017, în adresa intimatului Antoci Constantin a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Sologub Tatiana cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Iar art. 116 alin. (1), (3) și (4) CPC prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea

termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Din materialele cauzei rezultă că la 22 februarie 2017, Sologub Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 septembrie 2016, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de repunere în termen, Sologub Tatiana a invocat că nu a cunoscut despre examinarea prezentei cauze, nefiind citată legal de către instanța de fond. Astfel, abia la 14 februarie 2017 a făcut cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv cu hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea Tatiane Sologub de repunere în termenul de atac a hotărârii judecătorești și restituit apelul declarat de Sologub Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 septembrie 2016, ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului declarat de Sologub Tatiana ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, deși recurenta-apelantă Sologub Tatiana invocă că nu a cunoscut despre examinarea prezentei cauze, nefiind citată legal și a făcut cunoștință cu materialele dosarului abia la 14 februarie 2017, actele anexate la dosar denotă contrariul, potrivit recipisei semnate personal de către Sologub Tatiana, ultima a făcut cunoștință cu materialele dosarului la 19 octombrie 2016 (f.d. 42), însă a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe abia la 22 februarie 2017.

Prin urmare, Sologub Tatiana urma să se conformeze prevederilor art. 116 alin. (4) CPC și să depună cerere de apel în termen de 30 de zile din ziua în care a cunoscut despre încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură și anume, din data în care a făcut cunoștință cu materialele cauzei – 19 octombrie 2016, termenul limită de declarare a apelului fiind 18 noiembrie 2016.

În consecință, ținând cont de faptul că apelul a fost declarat abia la 22 februarie 2017, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul declarat de Sologub Tatiana corect a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei Sologub Tatiana precum că, prin restituirea apelului i se încalcă dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție, deoarece o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a

Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Sologub Tatiana și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Sologub Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Antoci Constantin împotriva Tatiane Sologub cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton