

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Ion Druță, Maria Ghervas Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de către Bagrin Andrei și Minchevici Sergiu,

în cauza civilă la cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Neuron Grup”, în procedura de faliment, Jerebțov Anton cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a asociaților debitorului Bagrin Andrei, Minchevici Sergiu și Ostapiuk Maksym,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2017, prin care a fost admisă parțial cererea lichidatorului Jerebțov Anton și încasată în mod solidar din contul lui Bagrin Andrei, Minchevici Sergiu și Ostapiuk Maksym în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Neuron Grup”, în procedura de faliment suma de 12 000 000 lei, în rest cererea fiind respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă

La 28 octombrie 2016, SRL „Neuron Grup” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Neuron Grup” cu desemnarea lui Jerebțov Anton în calitate de administrator al insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, a fost dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Neuron Grup” și distribuirii produsului rezultat, în calitate de lichidator fiind numit Jerebțov Anton.

La 18 aprilie 2017, lichidatorul SRL „Neuron Grup”, în procedura de faliment, Jerebțov Anton, a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a asociaților debitorului Bagrin Andrei, Minchevici Sergiu și Ostapiuk Maksym, cu încasarea din contul ultimilor a sumei de 14 811 086,75 lei.

În motivarea cererii lichidatorul Jerebțov Anton a invocat că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, asociații SRL „Neuron

Grup” sunt Bagrin Andrei, care deține și funcția de administrator al debitorului, cu cota de participare 12 %, Ostapiuk Maksym - 76 % și Minchevici Sergiu – 12 %.

Indică lichidatorul SRL „Neuron Grup”, în procedura de faliment că Minchevici Sergiu a desfășurat activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului prin intermediul companiei SRL „Gama Computers”, al cărui administrator este, iar asociat cu 100 % este soția acestuia. Faptul dat a fost constatat și prin procesul-verbal nr. 073C-04/17 din 22 februarie 2017, întocmit de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, precum și site-ul www.neuron.md de asemenea este redirecționat către site-ul companiei SRL „Gama Computers”, inducând în eroare și consumatorul direct. Prin urmare, rezultă că Minchevici Sergiu a utilizat în interes personal marca comercială NEURON, proprietate intelectuală a debitorului, pentru desfășurarea activității sale, fapt ce servește drept temei pentru tragerea la răspundere subsidiară a acestuia. La fel, Minchevici Sergiu și Bagrin Andrei sunt asociați cu cota-parte în mărime de 50 % fiecare în companiile SRL „Redvaris” și SRL „Estore”, care conform datelor contabile ale SRL „Neuron Grup” au datorii față de ultima și anume, SRL „Redvaris” – 876 656,02 lei, SRL „Estore” – 439 856,09 lei. Mai mult ca atât, Minchevici Sergiu este și administratorul SRL „Estore”, care la moment este radiată din Registrul persoanelor juridice și datoria acesteia nu a mai putut fi încasată în beneficiul debitorului. Astfel, circumstanțele enumerate denotă că mijloacele financiare ale SRL „Neuron Grup” au fost folosite în interes personal de către asociații Minchevici Sergiu și Bagrin Andrei.

Menționează lichidatorul Jerebțov Anton că la 14 iulie 2016, între companiile SRL „Comp-House” în calitate de depozitar, a cărui administrator și asociat cu cota-parte 100 % este Ostapiuk Maksym, și SRL „Neuron Grup” în calitate de deponent, a fost încheiat contractul de depozit nr. 657a, prin care ultimul a încredințat pentru păstrare bunuri specificate în facturile întocmite în perioada de valabilitate a contractului în valoare totală de 13 131 817,48 lei. Conform pct. 4.1 din contract, depozitarul se obligă să returneze bunurile la cererea deponentului, dar nu mai târziu decât 5 zile după preavizul preventiv, în caz contrar se achită valoarea bunurilor conform prețurilor expuse în documentele contabile și actele de primire-predare. La 08 august 2016, SRL „Neuron Grup” a expediat în adresa SRL „Comp-House” o notificare, prin care a solicitat returnarea bunurilor transmise spre depozitare, în caz contrar restituirea valorii acestora. Prin răspunsul din 14 septembrie 2016, SRL „Comp-House” a comunicat că se află în imposibilitate de a returna bunurile transmise spre depozitare în termenele solicitate. Deci, este evident faptul că din cauza acțiunilor lui Ostapiuk Maksym au fost pricinuite daune proprietății debitorului SRL „Neuron Grup”, acțiuni ce cad sub incidența prevederilor art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Solicită lichidatorul SRL „Neuron Grup”, în procedura de faliment, Jerebțov Anton, încasarea în mod solidar din contul asociaților Bagrin Andrei, Minchevici Sergiu și Ostapiuk Maksym în beneficiul debitorului a sumei de 14 811 086,75 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2017, a fost admisă parțial cererea lichidatorului Jerebțov Anton și încasată în mod solidar din contul lui Bagrin Andrei, Minchevici Sergiu și Ostapiuk Maksym în beneficiul SRL „Neuron Grup”, în procedura de faliment suma de 12 000 000 lei. În rest, cererea lichidatorului a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 iulie 2017, Bagrin Andrei a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate în partea ce ține de încasarea în mod solidar a sumei din contul lui Bagrin Andrei în beneficiul SRL „Neuron Grup” cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cererii lichidatorului Jerebțov Anton ca neîntemeiată.

În susținerea recursului, Bagrin Andrei a invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanța de insolvabilitate, precum și aprecierea arbitrară a probelor, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

La 04 octombrie 2017 și Minchevici Sergiu a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate în partea ce ține de încasarea în mod solidar a sumei din contul lui Minchevici Sergiu în beneficiul SRL „Neuron Grup” cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cererii lichidatorului Jerebțov Anton ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, Minchevici Sergiu a indicat că instanța de insolvabilitate a interpretat în mod eronat legea și anume, art. 247 din Legea insolvabilității, unde sunt prevăzute persoanele care pot fi trase la răspundere subsidiară, însă dânsul, fiind deținătorul unei cote-părți în societatea debitoare în mărime de doar 12 % (fără drepturi decise), nu cade sub incidența normei date, considerent din care cererea lichidatorului SRL „Neuron Grup” urma a fi respinsă.

Declară recurentul că în hotărârea recurată, instanța de insolvabilitate a constatat că debitorul dispune de bunuri în valoare de circa 2 000 000 lei și de o creanță față de SRL „Comp-House”, ce aparține în proporție de 100 % lui Ostapiuk Maksym, în mărime de 13 131 817,48 lei, respectiv de suma de 15 131 817,48 lei, iar creanțele creditorilor constituie 14 811 086,75 lei, sau cu 320 730,73 lei mai puțin. Prin urmare, pentru a determina necesitatea stingerii creanțelor creditorilor din contul persoanelor care se solicită a fi trase la răspundere subsidiară, este necesară determinarea faptului dacă creanțele date nu pot fi stinse altfel, ceea ce poate fi realizat doar prin vânzarea bunurilor debitorului de către lichidator și înființarea unei popriri în sumă de 13 131 817,48 lei față de compania lui Ostapiuk Maksym - SRL „Comp-House”.

Consideră Minchevici Sergiu eronat argumentul Curții de Apel Chișinău precum că dânsul ar fi folosit bunurile debitorului în interes personal prin existența creanțelor SRL „Redvaris” și SRL „Estore”, a căror asociat este cu cota-parte de 50 %, față de SRL „Neuron Grup”, deoarece actele de verificare prezentate de către administratorul debitorului nu denotă perioada în care s-au format datoriile respective și temeiul formării acestora. La fel, instanța de insolvabilitate nu a examinat motivul pentru care administratorul SRL „Neuron Grup”, Bagrin Andrei,

de competența căruia ținea încasarea creanțelor față de terți, nu a solicitat încasarea datoriilor în termenele prevăzute de lege.

La 06 noiembrie 2017, Bagrin Andrei a depus recurs suplimentar, invocând că într-adevăr potrivit actelor de evidență contabilă a debitorului, SRL „Redvaris”, a cărui asociat este, are o datorie față de SRL „Neuron Grup” în mărime de 876 656,02 lei, însă faptul dat nu constituie temei de tragere la răspundere subsidiară a dânsului, lichidatorul Jerebțov Anton fiind în drept să înainteze poprire față de SRL „Redvaris” cu solicitarea încasării datoriei în beneficiul debitorului insolubil.

De asemenea, cât privește relațiile contractuale dintre SRL „Estore” și debitor, ca temei de tragere la răspundere subsidiară, consideră recurentul că este unul ilegal, în situația în care SRL „Estore” este lichidată, iar prin prisma Legii insolabilității, odată cu încetarea procesului de insolabilitate se consideră stinse creanțele acesteia. Drept consecință, creanța debitorului față de SRL „Estore” din punct de vedere juridic este stinsă și respectiv, recuperarea acesteia nu poate fi pusă în sarcina dânsului ca asociat.

Menționează Bagrin Andrei că instanța de insolabilitate nu a făcut trimitere la nici o probă ce ar dovedi că dânsul s-ar fi folosit de bunurile debitorului SRL „Neuron Grup” și anume, de datoriile societăților ale cărui asociat este și ar fi avut vreun beneficiu de pe urma lor sau le-ar fi încasat în cont propriu.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, iar art. 248 alin. (6) din Legea insolabilității prevede că în toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin.(1), instanța de insolabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Materialele cauzei atestă că copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2017 redactată integral, a fost recepționată de către reprezentantul recurentului Minchevici Sergiu, Doga Cristina, la 26 septembrie 2017 și a fost expediată în adresa lui Bagrin Andrei la 27 septembrie 2017 (f.d. 154-155).

În circumstanțele relevate, recursurile declarate la 28 iulie 2017 de către Bagrin Andrei și 04 octombrie 2017 de către Minchevici Sergiu se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege și îndreptate împotriva unei hotărâri care se supune recursului.

La 06 octombrie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de către Bagrin Andrei și la 07 noiembrie 2017 a celui suplimentar, iar la 13 octombrie 2017 a copiei recursului declarat de către Minchevici Sergiu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recursuri.

La 06 noiembrie 2017, Bagrin Andrei a depus referință la recursul declarat de Minchevici Sergiu, solicitând respingerea acestuia cu menținerea hotărârii recurate în partea încasării sumei din contul lui Minchevici Sergiu și Ostapiuk Maksym.

În aceeași zi, 06 noiembrie 2017 și lichidatorul SRL „Neuron Grup”, Jerebțov Anton a depus referință la recursul declarat de Minchevici Sergiu, solicitând respingerea acestuia cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din

24 iunie 2017. Consideră lichidatorul că Minchevici Sergiu a desfășurat activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului, inducând în eroare și consumatorul direct prin folosirea mărcii comerciale NEURON, proprietate intelectuală a debitorului, pentru desfășurarea activității sale, fapt ce servește drept temei pentru tragerea la răspundere subsidiară a acestuia.

La 15 noiembrie 2017, Minchevici Sergiu a depus referință la recursul lui Bagrin Andrei, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat. Susține intimatul că cererea introductivă a fost depusă de către Bagrin Andrei fără ca dânsul, în calitate de asociat, să fie informat despre existența cărorva pierderi ce trebuiau acoperite întru evitarea insolvenței SRL „Neuron Grup”, fapt ce contravine art. 72 alin. (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007.

Alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursurile se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursuri și obiecțiile expuse în referințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2017 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvenței, în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Art. 248 alin. (1) din Legea dată prevede că dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni:

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

În conformitate cu art. 238 alin. (2) CPC, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Iar prevederile art. 239 CPC stipulează că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Conform art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de asociați ai SRL „Neuron Grup” figurează Bagrin Andrei, care deține și funcția de administrator al debitorului, cu cota-parte de 12 %, Ostapiuk Maksym - 76 % și Minchevici Sergiu – 12 % (f.d. 46).

Din tabelul definitiv al creanțelor rezultă că datoria debitorului SRL „Neuron Grup”, în procedura de faliment față de creditori constituie suma de 14 811 086,75 lei, iar valoarea bunurilor de care dispune debitorul real în natură, care urmează să fie realizate la licitație, constituie suma de 2 000 000 lei.

Afară de aceasta, materialele dosarului atestă prezența a două creanțe ale debitorului SRL „Neuron Grup” în mărime totală de 14 008 473,5 lei, și anume față de SRL „Comp-House” în mărime de 13 131 817,48 lei și față de SRL „Redvaris” în mărime de 876 656,02 lei, respectiv în total suma de 16 008 473,5 lei (2 000 000 lei + 13 131 817,48 lei + 876 656,02 lei), iar creanțele creditorilor SRL „Neuron Grup” constituie 14 811 086,75 lei.

Conform art. 126 alin. (2), (6), (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul SRL „Neuron Grup”, Jerebțov Anton, urma să inițieze în privința SRL „Comp-House” și SRL „Redvaris” procedura de poprire și respectiv, să sesizeze instanța de insolabilitate în vederea validării popririi în sumă de 14 084 731,50 lei.

La fel, din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, creditorul majoritar al SRL „Neuron Grup” este BC „Moldova-Agroindbank” SA, care deține 7 439 594,55 lei ca creanță garantată.

Deci, pe lângă faptul că creanța BC „Moldova-Agroindbank” SA validată în cadrul procesului de insolvență a fost garantată prin bunuri mobile și imobile incluse în masa de active a SRL „Neuron Grup”, în baza contractului de ipotecă nr. S13531-b din 15 noiembrie 2013 și acordurile adiționale nr. C14208-C din 02 iunie 2014 și nr. C15233-C din 16 aprilie 2015, creanța BC „Moldova-Agroindbank” SA validată în cadrul procesului de insolvență a fost garantată cu bunurile personale ale recurentului Bagrin Andrei și anume, încăperea nelocativă cu suprafața de 79 m.p. amplasată în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/3, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” cu numărul cadastral XXXXX.

Iar, prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 27 iunie 2017 s-a transmis în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA, în baza contractului de ipotecă nr. S13531-b din 15 noiembrie 2013 și acordurile adiționale nr. C14208-C din 02 iunie 2014 și nr. C15233-C din 16 aprilie 2015, încăperea nelocativă cu suprafața de 79 m.p. amplasată în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/3, numărul cadastral XXXXX, cu evacuarea lui Bagrin Andrei, Andrievschi-Bagrin Veronica și altor persoane și bunuri din imobilul transmis în posesia băncii.

Prin urmare, creanța BC „Moldova-Agroindbank” SA validată în cadrul procesului de insolvență poate fi stinsă prin valorificarea bunurilor personale ale recurentului Bagrin Andrei, și anume încăperea nominalizată supra.

Astfel, instanța de recurs, reitând prevederile art. 15 din Legea insolvenței, reține că pentru a dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența, este necesară stabilirea de către instanța de insolvență a faptului dacă aceste datorii nu pot fi stinse din bunurile debitorului, or altfel spus dacă bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

În speță însă, deși atât lichidatorul SRL „Neuron Grup”, în procedura de faliment – Jerebțov Anton, cât și instanța de insolvență, au menționat în cererea de tragere la răspundere subsidiară și respectiv, hotărârea recurată, că SRL „Comp-House”, a cărui administrator și asociat cu cota-parte de 100 % este Ostapiuk Maksym, deține o datorie față de SRL „Neuron Grup” în sumă de 13 131 817,48 lei în baza contractului de depozit nr. 657a din 14 iulie 2016, nu s-au expus asupra motivelor neînființării unei popri față de compania terță ce datorează sume de bani debitorului.

Materialele dosarului nu conțin nici date cu privire la faptul dacă și în privința SRL „Redvaris”, a căror asociați sunt Minchevici Sergiu și Bagrin Andrei, care deține datorii față de SRL „Neuron Grup” în mărime de 876 656, 02 lei, a fost sau nu înființată poprire, având în vedere că compania dată nu este radiată din Registrul persoanelor juridice precum SRL „Estore”.

Or, potrivit art. 66 alin. (1) lit. 1) din Legea insolvenței, lichidatorul are atribuția principală de colectare a datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

De asemenea, instanța de insolvență nu s-a expus în privința stingerii creanței BC „Moldova-Agroindbank” SA (integral sau parțial) din contul averii personale a lui Andrei Bagrin conform hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 27 iunie 2017.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de insolvență nu a supus unei analize minuțioase și nu a verificat circumstanțele invocate de către lichidatorul Jerebțov Anton, precum și cele ce se conțin în materialele dosarului privitor la masa debitoare, care, însă, urmau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii lichidatorului de tragere la răspundere subsidiară a asociaților SRL „Neuron Grup”.

În aceste condiții este evident că instanța de insolvență, examinând cauza, nu s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor de drept și nu a stabilit cu certitudine circumstanțele importante întru soluționarea justă a cauzei, situație care duce la imposibilitatea instanței de recurs să exercite controlul judiciar asupra soluției date și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii recurate, motiv din care conchide asupra remiterii cauzei spre rejudecare.

Distinct de cele relatate, este neîntemeiat argumentul recurentului Minchevici Sergiu precum că, având doar calitatea de asociat al debitorului SRL „Neuron Grup”, nu cade sub incidența art. 247 alin. (1) din Legea insolvenței care prevede expres noțiunea de membri ai organelor de conducere ale debitorului, or, art. 247 din Legea insolvenței prevede doar noțiunea de membri ai organelor de conducere ale debitorului și nu se referă la răspunderea subsidiară a asociatului (fondatorului), care este prevăzută de art. 15 și art. 248 din aceeași lege prin sintagma „precum și de alte persoane”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de recurs se află în imposibilitate de a corecta omisiunile admise de către instanța de insolvență la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de către Bagrin Andrei și Minchevici Sergiu, a casa integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2017 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Bagrin Andrei și Minchevici Sergiu.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2017, în cauza civilă la cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată

„Neuron Grup”, în procedura de faliment, Jerebțov Anton cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a asociaților debitorului, Bagrin Andrei, Minchevici Sergiu și Ostapiuk Maksym, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Luiza Gafton