

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Maria Ghervas
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de Cazanescu Grigore și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cazanescu Grigore împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea calculării vechimii în muncă cu avantaje, obligarea calculării și achitării salariului reieșind din recalcularea vechimii în muncă și obligarea stabilirii, calculării și achitării pensiei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care au fost admise apelurile declarate de Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, casată în parte hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 iulie 2016 și pronunțată în această parte o hotărâre nouă sub formă de încheiere de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută,

c o n s t a ț ă

La 18 aprilie 2016, Cazanescu Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva MAI și IGP al MAI cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea calculării vechimii în muncă cu avantaje, obligarea calculării și achitării salariului reieșind din recalcularea vechimii în muncă și obligarea stabilirii, calculării și achitării pensiei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că a activat în organele afacerilor interne începând cu 14 august 1995 și până la 29 iunie 2015, când prin ordinul IGP nr. 488 ef din 10 iulie 2015 a fost eliberat din Poliție din funcția de Comandant de Companie al Batalionului special de escortă și pază al Direcției de poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, în temeiul art. 47 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, din cauza

stării de sănătate. În decursul activității sale în cadrul organelor afacerilor interne, ulterior în Poliție, a fost angajat doar în Batalionul special de escortă și pază în diferite funcții.

Invocă Cazanescu Grigore că la 23 februarie 2016, în temeiul art. 323 alin. (2) Codul muncii și art. 18 lit. c) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, s-a adresat cu cerere prealabilă către MAI privind stabilirea perioadei de activitate în cadrul Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău și respectiv, a Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, începând cu 14 august 1995 și până la 29 iunie 2015, ca perioadă de activitate cu avantaj, aplicând coeficientul 2, cu recalcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei pe linia MAI pentru perioada 14 august 1995 - 29 iunie 2015, recalcularea și achitarea salariului reieșind din recalculul vechimii în muncă și recalcularea, stabilirea și achitarea pensiei reieșind din recalculul salariului și a vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei. În aceeași zi – 23 februarie 2016, cu o cerere similară s-a adresat și către IGP al MAI.

Sușține reclamantul că prin răspunsul nr. 34/2-C-37/16 din 17 martie 2016, IGP al MAI i-a comunicat că cererea nu ține de competența sa și i-a sugerat să se adreseze către MAI, indicând totodată că dânsul nu a activat în cadrul subdiviziunilor care cad sub incidența pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar și prin urmare, satisfacerea cererii prealabile nu este posibilă din lipsa temeiului legal. Însă din partea MAI nu a primit nici un răspuns la cererea prealabilă din 23 februarie 2016.

Menționează Cazanescu Grigore că nu este de acord cu răspunsul IGP al MAI și refuzul tacit al MAI, pe care le consideră neîntemeiate și ilegale, din următoarele. Potrivit art. 18 lit. c) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) militarilor care îndeplinesc serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite – în condițiile avantajoase respective inclusiv în condițiile stabilite de legislație până la intrarea în vigoare a prezentei legi. Iar pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 prevede că, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă următoarele înlesniri - două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran. Astfel, art. 33 alin.

(2) lit. a) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996, prevede expres că vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri - o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

Afirmă reclamantul că, potrivit datelor Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, pe parcursul anilor 1998-2002 la momentul transferării în închisorile DIP al MJ au fost depistate de la 60-140 cazuri noi de tuberculoză. Aceste persoane, până la transferarea în închisorile DIP al MJ, se aflau în izolatoarele de detenție provizorie ale comisariatelor de poliție, care nu au în statele lor personal medical. Astfel, în perioada de anchetare, escortare, transportare și repartizare în cameră, persoanele intrau în contact cu personalul instituțiilor, care riscau să se molipsească de tuberculoză. În acest sens, la 09 noiembrie 2007 prin ordinul MAI nr. 408 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă cu avantaje a unor colaboratori ai Batalionului serviciului de escortă și pază al CGP mun. Chișinău, în baza art. 30 din Legea nr. 1086 din 23 iunie 2009 și pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, s-a stabilit calcularea a două luni vechime pentru o lună de serviciu, perioada de activitate în plutonul de pază al instituțiilor de expertiză judiciară și medico-legală al BSEP al CGP mun. Chișinău.

În contextul celor expuse, consideră Cazanescu Grigore că situația sa se încadrează perfect în normele citate supra, întrucât izolatoarele de detenție provizorie dețineau și tratau bolnavi contagioși. Mai mult ca atât, izolatoarele de detenție provizorie din cadrul Comisariatului Generale de Poliție mun. Chișinău și altele comisariate, în prezent Direcția de poliție mun. Chișinău și inspectoratele de poliție, se află în subsol, fapt ce nu poate fi negat de către pârâți. De asemenea, riscul la care sunt supuși colaboratorii de poliție pe parcursul serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestare fiind bolnavi contagioși, a fost reflectat și în notele informative ale Procuraturii mun. Chișinău nr. 12-6d/04 din 15 decembrie 2004 și Ministerului Justiției nr. 04/3883 din 17 mai 2006, precum și în actul comisiei medicale a Direcției medicale a MAI nr. 17/7-55 din 24 noiembrie 2006.

Solicită reclamantul recunoașterea ca ilegale răspunsul IGP al MAI nr. 34/2-C-37/16 din 17 martie 2016 și refuzul tacit al MAI; obligarea MAI să-i recalculeze vechimea în muncă pe linia MAI cu calcularea două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al CGP mun. Chișinău 14 august 1995 – 05 martie 2013; obligarea IGP al MAI să-i recalculeze vechimea în muncă pe linia MAI cu calcularea două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Direcției de Poliție mun. Chișinău 05 martie 2013 – 29 iunie 2015; obligarea MAI și IGP al MAI să-i recalculeze și să-i achite salariul, reieșind din recalculul vechimii în muncă în cadrul Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău și respectiv Direcției de Poliție mun. Chișinău, începând cu 14 august 1995 până la 29 iunie 2015; obligarea MAI și

IGP al MAI să-i recalculeze, stabilească și achite pensia pe lina MAI, reieșind din calculul salariului și a vechimii în muncă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 iulie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, cu recunoașterea ca fiind ilegale răspunsul IGP nr. 34/2-C-37/16 din 17 martie 2016 și acțiunile MAI de a nu oferi răspuns la cererea prealabilă cu nr. C-408/16 din 23 februarie 2016. S-a obligat MAI de a-i recalcula lui Cazanescu Grigore vechimea în muncă în organele afacerilor interne, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada 14 august 1995 – 05 martie 2013. S-a obligat IGP de a-i recalcula lui Cazanescu Grigore vechimea în muncă în Poliție, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada 05 martie 2013 – 29 iunie 2015, precum și să-i recalculeze și să-i achite salariul reieșind din recalculul vechimii în serviciul în Poliție. S-a obligat MAI să-i recalculeze, stabilească și achite pensia pe linia MAI lui Cazanescu Grigore reieșind din recalculul salariului și a vechimii în muncă. În rest, pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, au fost admise apelurile declarate de MAI și IGP al MAI, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 iulie 2016 în partea admiterii capetelor de cerere privind obligarea IGP să-i recalculeze și să-i achite lui Cazanescu Grigore salariul reieșind din recalculul vechimii în serviciu în Poliție și în partea obligării MAI să-i recalculeze, stabilească și să-i achite lui Cazanescu Grigore pensia reieșind din recalculul salariului și a vechimii în muncă, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care au fost scoase de pe rol capetele de cerere menționate în temeiul art. 267 lit. a) CPC - reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 07 august 2017, IGP al MAI a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 și integrală a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 iulie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor înaintate față de IGP.

În susținerea recursului, recurentul a invocat interpretarea eronată a legii și neaplicarea legii care urma a fi aplicată, precum și examinarea cauzei unilateral, atât instanța de fond, cât și cea apel neapreciind înscrisurile prezentate de către reprezentantul său, concluziile instanțelor fiind în contradicție cu materialele cauzei. Respectiv, soluția de admitere parțială a acțiunii cu obligarea IGP al MAI să calculeze vechimea în muncă cu avantaje este eronată și absolut nemotivată.

Consideră IGP al MAI că nu poate fi obligat la stabilirea vechimii în munca din cadrul organelor afacerilor interne, or, această competență îi revine în exclusivitate MAI, legiuitorul stabilind expres că poate fi inclusă în vechimea în serviciu în Poliție doar vechimea în serviciu în cadrul organelor afacerilor interne stabilită până la data intrării în vigoare a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, unica autoritate competentă să stabilească vechimea în muncă în organele afacerilor interne fiind MAI.

Indică recurentul că instanțele ierarhic inferioare au aplicat în mod eronat prevederile pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 în partea obligării IGP de a recalcula vechimea în muncă cu avantaje, această obligație revenind conform pct. 6 din Hotărârea dată doar MAI, vechimea în muncă cu avantaje calculându-se urmare a activității reclamantului Cazanescu Grigore în serviciul polițienesc conform art. 2 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993.

La 16 august 2017 și Cazanescu Grigore a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 în partea casării hotărârii primei instanțe și menținerea integrală a hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 08 iulie 2016.

În motivarea recursului, recurentul a invocat aplicarea eronată de către instanța de apel a prevederilor art. 267 lit. a) CPC, precum că pentru capetele de cerere privind recalcularea și achitarea salariului reieșind din recalculul vechimii în muncă și recalcularea, stabilirea și achitarea pensiei, nu ar fi fost respectată procedura prealabilă, or, prin cererea prealabilă din 23 februarie 2016, dânsul a solicitat pe lângă recalcularea vechimii în muncă, inclusiv și recalcularea, stabilirea și achitarea pensiei reieșind din recalculul salariului și a vechimii în muncă. Mai mult ca atât, atât instanța de fond, cât și cea de apel, au reținut că dânsul s-a adresat cu cerere prealabilă atât MAI, cât și IGP al MAI.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 redactată integral, a fost expediată în adresa părților la 26 iunie 2017 potrivit scrisorii de însoțire nr. 10855, lipsind însă date privind recepționarea acesteia (f.d. 172).

În circumstanțele relevate, recursurile declarate de IGP al MAI la 07 august 2017 și Cazanescu Grigore la 16 august 2017, se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege.

La 28 septembrie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursurilor declarate de IGP al MAI și Cazanescu Grigore, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recursuri.

La 07 noiembrie 2017, MAI a depus referință la recursul lui Cazanescu Grigore, solicitând declararea acestuia ca inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, iar argumentele invocate nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural de către instanța de apel și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

La 08 noiembrie 2017 și IGP al MAI a depus referință la recursul lui Cazanescu Grigore, solicitând declararea acestuia ca inadmisibil. Consideră intimatul că decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 este întemeiată în partea scoaterii de pe rol a capetelor de cerere privind obligarea IGP și MAI de a-i recalcula și achita salariul, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și procedural.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, recursurile declarate de IGP al MAI și Cazanescu Grigore au fost considerate admisibile.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursurile se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursurile declarate și obiecțiile expuse în referințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 267 lit. a) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei se atestă că la 23 februarie 2016, Cazanescu Grigore s-a adresat cu cerere prealabilă către MAI, înregistrată cu nr. C-408/16, prin care a solicitat: stabilirea perioadei de activitate din cadrul Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău și respectiv a Direcției de poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, începând cu 14 august 1995 până la 29 iunie 2015, ca perioadă de activitate cu avantaj, aplicând coeficientul 2; recalcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei pe linia MAI pentru perioada 14 august 1995 – 29 iunie 2015, incluzând perioada indicată cu avantaj; recalcularea și achitarea salariului, reieșind din recalculul vechimii în muncă în cadrul Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău și respectiv a Direcției de poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, începând cu 14 august 1995 până la 29 iunie 2015; recalcularea, stabilirea și achitarea pensiei pe linia MAI, reieșind din recalculul salariului și a vechimii în muncă (f.d. 13-14).

În aceeași zi – 23 februarie 2016, Cazanescu Grigore s-a adresat cu o cerere prealabilă, având același conținut și aceleași solicitări, și către IGP al MAI, fiind înregistrată cu nr. C-486/15 (f.d. 15-16).

Prin răspunsul nr. 34/2-C-37/16 din 17 martie 2016, IGP al MAI i-a comunicat lui Cazanescu Grigore că dânsul nu a activat în cadrul subdiviziunilor care cad sub incidența pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar și prin urmare, satisfacerea cererii prealabile nu este posibilă din lipsa temeiului legal. Totodată, IGP al MAI i-a recomandat să sesizeze în acest subdiviziunile de resort ale MAI, având în vedere faptul că în perioada activată în cadrul Batalionului special de escortă și pază până la 05 martie 2013,

raporturile sale de muncă au fost guvernate de contractele individuale de muncă încheiate cu MAI (f.d. 14).

La rândul său, MAI nu a răspuns la cererea prealabilă depusă de Cazanescu Grigore.

La 18 aprilie 2016, Cazanescu Grigore s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva MAI și IGP al MAI, solicitând recunoașterea ca ilegale răspunsul IGP al MAI nr. 34/2-C-37/16 din 17 martie 2016 și refuzul tacit al MAI; obligarea MAI să-i recalculeze vechimea în muncă pe linia MAI cu calcularea două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al CGP mun. Chișinău 14 august 1995 – 05 martie 2013; obligarea IGP al MAI să-i recalculeze vechimea în muncă pe linia MAI cu calcularea două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Direcției de Poliție mun. Chișinău 05 martie 2013 – 29 iunie 2015; obligarea MAI și IGP al MAI să-i recalculeze și să-i achite salariul, reieșind din recalculul vechimii în muncă în cadrul Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău și respectiv Direcției de Poliție mun. Chișinău, începând cu 14 august 1995 până la 29 iunie 2015; obligarea MAI și IGP al MAI să-i recalculeze, stabilească și achite pensia pe linia MAI, reieșind din calculul salariului și a vechimii în muncă.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 08 iulie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, cu recunoașterea ca fiind ilegale răspunsul IGP nr. 34/2-C-37/16 din 17 martie 2016 și acțiunile MAI de a nu oferi răspuns la cererea prealabilă cu nr. C-408/16 din 23 februarie 2016. S-a obligat MAI de a recalcula vechimea în muncă în organele afacerilor interne lui Cazanescu Grigore, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada 14 august 1995 – 05 martie 2013. S-a obligat IGP de a recalcula vechimea în muncă în Poliție lui Cazanescu Grigore, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada 05 martie 2013 – 29 iunie 2015, precum și să-i recalculeze și să-i achite salariul reieșind din recalculul vechimii în serviciul în Poliție. S-a obligat MAI să-i recalculeze, stabilească și achite pensia pe linia MAI lui Cazanescu Grigore reieșind din recalculul salariului și a vechimii în muncă. În rest, pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, au fost admise apelurile declarate de MAI și IGP al MAI, casată hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 08 iulie 2016 în partea admiterii capetelor de cerere privind obligarea IGP să-i recalculeze și să-i achite lui Cazanescu Grigore salariul reieșind din recalculul vechimii în serviciu în Poliție și în partea obligării MAI să-i recalculeze, stabilească și să-i achite lui Cazanescu Grigore pensia reieșind din recalculul salariului și a vechimii în muncă, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri sub formă de încheiere de scoatere de pe rol a capetelor de cerere menționate în temeiul art. 267 lit. a) CPC - reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Astfel, instanța de apel a conchis că, după recepționarea răspunsului IGP nr. 34/2C-37/6 din 17 martie 2016, Cazanescu Grigore urma să se adreseze cu cerere prealabilă către Ministerul Afacerilor Interne.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău a considerat întemeiată și legală concluzia instanței de fond privind recunoașterea ca fiind ilegale a răspunsului IGP nr. 34/2-C-37/16 din 17 martie 2016 și acțiunile MAI de a nu oferi răspuns la cererea prealabilă cu nr. C-408/16 din 23 februarie 2016, cu obligarea MAI de a-i recalcula lui Cazanescu Grigore vechimea în muncă în organele afacerilor interne, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada 14 august 1995 – 05 martie 2013 și obligarea IGP de a-i recalcula vechimea în muncă în Poliție, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada 05 martie 2013 – 29 iunie 2015, deoarece Cazanescu Grigore întrunește condițiile necesare pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesniri și anume, instituția în care a activat este destinată pentru deținerea persoanelor și cade sub incidența prevederilor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră arbitrară concluzia Curții de Apel Chișinău privind scoaterea de pe rol a capetelor de cerere cu privire la obligarea MAI și IGP al MAI de a-i recalcula și achita lui Cazanescu Grigore salariul, reieșind din recalculul vechimii în muncă în cadrul Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău și Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, începând cu 14 august 1995 până la 29 iunie 2015 și obligarea MAI și IGP al MAI de a-i recalcula, stabili și achita pensia pe linia MAI, reieșind din recalculul salariului și a vechimii în muncă, din motivul nerespectării de către reclamant a procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Or, din conținutul cererilor prelabile nr. C-408/16 și C-486/15 din 23 februarie 2016, se atestă că Cazanescu Grigore s-a adresat cu aceleași solicitări către ambii pârâți MAI și IGP al MAI, inclusiv cu solicitarea de a-i fi recalculat și achitat salariul, reieșind din recalculul vechimii în muncă în cadrul Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău și Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, începând cu 14 august 1995 până la 29 iunie 2015, precum și de a-i fi recalculată, stabilită și achitată pensia pe linia MAI, reieșind din recalculul salariului și a vechimii în muncă.

Prin urmare, după recepționarea răspunsului IGP nr. 34/2-C-37/16 din 17 martie 2016, nu era necesară adresarea ulterioară a recurentului-reclamant Cazanescu Grigore cu cerere prealabilă și către organul ierarhic superior – MAI, în condițiile în care cu o asemenea cerere prealabilă, având exact aceleași solicitări, recurentul-reclamant deja s-a adresat la 23 februarie 2016, însă MAI în termenul prevăzut de lege nu a expediat nici-un răspuns acestuia.

Potrivit art. 14 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, în cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

La caz, petiționarul Cazanescu Grigore s-a adresat cu cerere prealabilă atât organului emitent, cât și organului ierarhic superior, nefiind obligat prin lege, ulterior primirii răspunsului din partea organului ierarhic inferior, să se adreseze repetat către cel ierarhic superior.

Mai mult ca atât, prin răspunsul nr. 34/2-C-37/16 din 17 martie 2016, IGP al MAI nu a respins cererea prealabilă a lui Cazanescu Grigore, ci doar i-a recomandat să sesizeze în acest sens subdiviziunile de resort ale MAI, având în vedere faptul că în perioada activată în cadrul Batalionului special de escortă și pază până la 05 martie 2013, raporturile sale de muncă au fost guvernate de contractele individuale de muncă încheiate cu MAI, fapt respectat de către recurentul-reclamant Cazanescu Grigore prin adresarea cererii prelabile nr. C-408/16 din 23 februarie 2016 Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, se constată respectarea procedurii prelabile de către Cazanescu Grigore la înaintarea tuturor pretențiilor față de MAI și IGP al MAI.

Date fiind cele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra admiterii recursurilor și casării deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, iar, în condițiile în care, instanța de apel, dispunând scoaterea de pe rol a unor pretenții din cererea de chemare în judecată, nu s-a expus asupra fondului cauzei, bazându-se în exclusivitate doar pe faptul nerespectării procedurii prelabile, cauza urmează a fi remisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru a fi examinate apelurile declarate de MAI și IGP al MAI în corespundere cu normele de drept în vigoare, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a emis o decizie incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiuni care nu pot fi corectate de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs și având în vedere lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de Cazanescu Grigore și IGP al MAI, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Cazanescu Grigore și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cazanescu Grigore împotriva

Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea calculării vechimii în muncă cu avantaje, obligarea calculării și achitării salariului reieșind din recalcularea vechimii în muncă și obligarea stabilirii, calculării și achitării pensiei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Luiza Gafton