

prima instanță: I. Gancear
(Judecătoria Economică de Circumscripție)
instanța de apel: I. Pleșca, Gh. Crețu, A. Pahopol
(Curtea de Apel Chișinău)
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, V. Clevadî,
V. Macinskaia, I. Vîlcov
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 2rhc-112/17

ÎN C H E I E R E

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță Maria Ghervas, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Drum-96” împotriva Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate și recunoașterea nulității parțiale a contractului de gaj, acțiunea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare împotriva Societății pe Acțiuni „Drum 96” privind declararea nulității contractului de arendă, constatarea faptului juridic de posesie și folosință a imobilelor pe un termen de 15 ani și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra imobilelor,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 prin care a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Drum-96”, casate integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 septembrie 2011 și emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii Societății pe Acțiuni „Drum-96” și respingere a acțiunii reconvenționale a Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare,

c o n s t a t ă

La 08 noiembrie 2010, SA „Drum-96” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Avînt”, în proces de lichidare, cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate asupra construcțiilor amplasate pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia nr. 65, pe un teren cu suprafață de 0,95 ha, prin obligarea părâtei să restituie reclamantei construcțiile respective cu dispunerea evacuării SA „Avînt” și a tuturor bunurilor acesteia din imobilele date.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta și-a concretizat pretențiile, solicitând suplimentar recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor situate pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, precum și declararea nulității parțiale a contractului de gaj nr. 2088 din 06 septembrie 2007, încheiat între SA „Avînt” și SRL „Danrem-Trans” în partea care ține de gajarea imobilelor în litigiu.

Nistor Rabuleac, lichidatorul pârâtei SA „Avînt”, în proces de lichidare, a înaintat o acțiune reconvențională prin care a solicitat declararea nulității contractului de arendă din 28 iunie 1992, constatarea faptului juridic de posesie și folosință a imobilelor din bd. Dacia 65, mun. Chișinău pe un termen de 15 ani și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra acestora.

Prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 24 iunie 2010, a fost atras în proces în calitate de copârât SRL „Danrem Trans”.

Prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 01 septembrie 2011, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Drum-96” și admisă integral acțiunea reconvențională a SA „Avînt”. S-a considerat nul și fără consecințe juridice din momentul semnării (încheierii) contractul fără număr din 28 iunie 1992, încheiat între trustul intergospodăresc „Agrodorstoi” și CIMM-1. S-a constatat faptul juridic de posesiune și folosință pe un termen mai mare de 15 ani de către SA „Avînt” a imobilelor amplasate în mun. Chișinău, bd. Dacia, 65, și anume: lit. E – suprafața 16,7 m², volumul de 61 m³ cu șura nr. 1 cu suprafața de 10 m², șura nr. 2 cu suprafața de 17,7 m², șura nr. 5 cu suprafața de 32,2 m² și șura nr. 6 cu suprafața de 1,3 m²; lit. B – suprafața 141,2 m², volum - 588 m³; lit. C – suprafața 218,4 m², volum - 1155 m³; lit. F, F1 – suprafața 1155,58 m², volum - 4799 m³; lit. G – suprafața 42,6 m², volum 215 m³ cu șura nr. 7 cu suprafața de 12,9 m², șopron nr. IV cu suprafața de 4,0 m², șopron nr. I cu suprafața 38,4 m², șopron nr. II suprafața de 89,5 m² și șopron nr. III suprafața de 237,85 m²; lit. K – suprafața de 629,9 m², volum 2620 m³, inclusiv încăperi administrative cu suprafața 324,9 m² și auxiliare 268,0 m²; lit. 1, L(I), L(II) – suprafața de 1425,1 m², volum 10130 m³, inclusiv suprafața de producere 1157,1 m² și auxiliară 268,0 m²; lit. A, A(I), A(II) – suprafața 162,8 m², volum 578 m³, inclusiv locativă 26,8 m² și lit. D – suprafața 26,2 m², volum 146 m³. Bunurile imobile indicate se află pe un teren cu suprafața de 0,95 ha, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia, 65 și s-a recunoscut după SA „Avînt”, în proces de lichidare dreptul de proprietate prin uzucapiune asupra imobilelor date. Totodată, s-a încasat din contul SA „Drum-96” în bugetul de stat suma de 12 348,07 lei cu titlu de taxă de stat și din contul SA „Avînt”, în proces de lichidare în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 11948,07 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012, au fost respinse apelurile declarate de SA „Drum-96” și SA „Avînt”, fiind menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, a fost admis recursul declarat de SA „Drum-96”, casate integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012 și hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 01 septembrie 2011, și emisă o hotărâre nouă de admitere a

acțiunii SA „Drum-96” și respingere a acțiunii reconvenționale a SA „Avînt”, în proces de lichidare, ca fiind neîntemeiată. S-a recunoscut dreptul de proprietate al SA „Drum-96” asupra construcțiilor de pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, cu numerele cadastrale: XXXXX. S-a dispus obligarea SA „Avînt” să restituie în natură SA „Drum 96” imobilele de pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, amplasate pe o suprafață de 0,95 ha, cu evacuarea SA „Avînt” și a tuturor bunurilor acesteia din imobilele date. S-a declarat nulitatea parțială a contractul de gaj nr. 2088 din 06 septembrie 2007, încheiat între SA „Avînt” și SRL „Danrem-Trans” în partea gajării (ipotecării) imobilelor amplasate pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, cu numerele cadastrale: XXXXX. Totodată, s-a încasat de la SA „Avînt” în beneficiul SA „Drum 96” taxa de stat în sumă de 6 100 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SA „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție – DLSC”, BC „Banca Socială” SA, reprezentantul acționarilor SA „Avînt”, în proces de lichidare, Marian Mihai, și administratorul SA „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2013, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul SA „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă o altă cerere de revizuire depusă de către administratorul SA „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva aceleiași decizii a Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013.

Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SRL „Danrem Trans”, reprezentantul acționarilor SA „Avînt”, în proces de lichidare, Marian Mihail, și administratorul SA „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SA „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție – DLSC” și administratorul SA „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013.

La 09 iunie 2017, lichidatorul SA „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei supuse revizuirii și rejudecarea cauzei în ordine de recurs.

Revizuiantul, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, în motivarea cererii de revizuire a invocat că la 03 martie 2017 a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 1026 (2016), în fața expertului fiind puse mai multe întrebări legate de SA „Avînt”, SA „Drum-96” și apartenența

bunurilor imobile din mun. Chişinău, bd. Dacia, 65 la aceste două societăţi. Astfel, deşi expertul nu a răspuns clar la unele întrebări oferite, totuşi a oferit o analiză în baza unor materiale şi circumstanţe necunoscute SA „Avînt” şi instanţei la data examinării cauzei, dar care ar fi avut o valoare determinantă pentru examinarea justă a cauzei şi emiterea unei soluţii corecte.

Indică lichidatorul SA „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, că potrivit raportului de expertiză, SA „Drum-96” (mai exact predecesorul său Trustul de arendă „Agrodorstroi”) deţinea toate bunurile sale în baza unui titlu de arendă şi nu în calitate de proprietar. Deci, întreg patrimoniul pe care-l gestiona Trustul Intergospodăresc „Agrodorstroi” era deţinut de acesta cu titlu de folosinţă (arendă) şi nu cu drept de proprietate. De asemenea, în raport expertul a menţionat că în baza actului de transmitere în arendă a mijloacelor fixe, conform soldului acestora la situaţia din 01 iulie 1992, anexă la contractul de arendă din 14 septembrie 1992, Trustul de arendă „Agrodorstroi” a primit de la ARCS „Moldagroconstrucţia”, pentru transmiterea ulterioară CMM nr. 1 din Chişinău (predecesorul SA „Avînt”), mijloace fixe în sumă de 6596 mii. rub.

Afirmă revizuiantul că din cele constatate de expert se stabileşte că contractul de arendă prezentat de SA „Drum-96”, nu este o dovadă a titlului de proprietate a acestuia asupra imobilelor respective, ci a faptului că acţiona ca nişte locatari care transmiteau aceste bunuri în sublocaţiune, iar adevăratul proprietar ar fi Asociaţia Cooperatistă de Stat pentru Proiectarea şi Construcţia Obiectelor în Complexul Agroindustrial „Moldagroconstrucţia” (eventual succesorul acesteia). Contractul prin care SA „Drum-96” (predecesorul său Trustul de arendă „Agrodorstroi”) a primit în arendă bunurile pe care le gestiona nu a fost deţinut de SA „Avînt”, care nu a cunoscut despre existenţa acestuia şi nici nu putea să cunoască. În acelaşi timp, circumstanţele stabilite de expert au fost tănuite de SA „Drum-96” care a dus în eroare instanţa referitor la calitatea sa reală de locator, care transmitea în sublocaţiune şi nu ca proprietar. Din această cauză instanţa a ajuns la o concluzie greşită asupra constatării dreptului de proprietate al SA „Drum-96” asupra bunurilor imobile din mun. Chişinău, bd. Dacia, 65.

De asemenea, consideră lichidatorul SA „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, că cauza a fost examinată în absenţa unui participant care nu a fost înştiinţat sau atras în proces şi anume, Asociaţia Cooperatistă de Stat pentru Proiectarea şi Construcţia Obiectelor în Complexul Agroindustrial „Moldagroconstrucţia” (eventual succesorul acesteia).

La 20 octombrie 2017, în adresa SA „Drum-96” şi SRL „Danrem Trans” a fost expediată spre cunoştinţă copia cererii de revizuire cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii referinţei la aceasta.

La 13 noiembrie 2017, SA „Drum-96” a depus referinţă la cererea de revizuire, în care a indicat asupra netemeinicii acesteia, solicitând respingerea cererii ca fiind inadmisibilă. Susţine că revizuiantul nu invocă careva circumstanţe noi, ci propune o interpretare proprie a faptelor deja stabilite prin

hotărâre judecătorească irevocabilă, în urma aprecierii arbitrare și evident eronate a înscrisurilor anexate la dosar.

Alte referințe nu au parvenit.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de lichidatorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, în raport cu obiecțiile expuse în referința intimă SA „Drum-96”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe, instanța de revizuire consideră că motivul invocat în susținerea cererii de revizuire și anume, întocmirea de către Centrul Național de Expertize Judiciare a Raportului de expertiză judiciară nr. 1026 (2016) din 10 martie 2017, nu constituie temei concludent de admitere a cererii de revizuire și reexaminare a cauzei în fond.

Or, Raportul de expertiză judiciară nr. 1026 (2016) din 10 martie 2017, invocat de către lichidatorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac ca circumstanță nou-descoperită, a fost întocmit cu o dată ulterioară datei emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 și respectiv, nu poate fi considerată circumstanță care ar fi existat până la momentul pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere și care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuientului prin prisma art. 449 lit. b) CPC.

Prin urmare, argumentele enunțate sunt abuzive și arbitrare și nu pot fi considerate ca temeiuri acceptabile pentru revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, deoarece nu se încadrează în categoria circumstanțelor fundamentale și obligatorii care ar justifica răsturnarea soluției pronunțate prin decizia a cărei revizuire se cere.

Mai mult ca atât, revizuiantul nu a fost împiedicat să solicite efectuarea unui raport de expertiză pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și respectiv, nu a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Iar actul de transmitere în arendă a mijloacelor fixe, anexă la contractul de arendă din 14 septembrie 1992, la care se face referire în raportul de expertiză, a fost anexat la materialele cauzei pe parcursul examinării acesteia pe cale ordinară (f.d. 410, volumul II), la fel și contractul din 14 septembrie 1992 prin care Asociația Cooperatistă de Stat pentru Proiectarea și Construcția Obiectelor în Complexul Agroindustrial „Moldagroconstrucția” a dat în arendă bunurile predecesorului SA „Drum-96” - Trustul de arendă „Agrodorstroï”, se regăsește la materialele dosarului (f.d. 404-408, volumul II).

Astfel, se constată că cele invocate de către revizuiant, și anume că nu a cunoscut despre existența acestor înscrisuri și nici nu putea să cunoască, fiind tănuite de SA „Drum-96”, nu corespund realității.

Totodată, lichidatorul SA „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac a invocat ca temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 și prevederile art. 449 lit. c) CPC, din sensul cărora rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, potrivit sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 CPC, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că nu există careva probe ce ar demonstra că instanțele de judecată pe parcursul examinării cauzei incorect au determinat cercul subiecților raportului material litigios, or, litigiul a apărut între SA „Drum-96” și SA „Avînt”.

Deci, instanța de revizuire conchide că circumstanțele invocate de către revizuiant nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. c) CPC și nu constituie temei de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de lichidatorul SA „Avânt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către revizuiant sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de

lichidatorul SA „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către lichidatorul Societății pe acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare, Nistor Rabuleac, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Drum-96” împotriva Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate și recunoașterea nulității parțiale a contractului de gaj, acțiunea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare împotriva Societății pe Acțiuni „Drum 96” privind declararea nulității contractului de arendă, constatarea faptului juridic de posesie și folosință a imobilelor pe un termen de 15 ani și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra imobilelor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic