

prima instanță: M. Moraru
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rhc-107/17

Instanța de recurs:

Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, Iu. Bejenaru, N. Craiu, M. Pitic
(Curtea Supremă de Justiție)

Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr,

în cauza civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016,

c o n s t a ț ă

La 22 octombrie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Mazal Tov”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de IFS pe mun. Chișinău, DAF Rîșcani cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Mazal Tov”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, a fost declarată SRL „Mazal Tov” în stare de insolvabilitate cu intentarea procedurii simplificate a falimentului. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Mazal Tov” Fanari Svetlana. S-au înlăturat membrii organelor de conducere ai debitorului de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise lichidatorului; s-au obligat organele de conducere ale SRL „Mazal Tov” să predea în termen de 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu toate documentele întreprinderii, cu împuternicirea lichidatorului să exercite toate atribuțiile administrării și reprezentării societății. Întru prevenirea modificării stării

bunurilor societății debitoare s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, totodată fiind anulate sechestrurile aplicate pe patrimoniul SRL „Mazal Tov”. S-au notificat creditorii despre intentarea procedurii de insolvență și intrarea debitorului în procedura falimentului, și s-a propus înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, până la 01 mai 2016. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, până la 17 mai 2016; s-a stabilit prima ședință definitivă de validare a creanțelor pentru data de 19 mai 2016, orele 14⁰⁰ și s-a dispus publicarea dispozitivului respectivei hotărâri în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile din data adoptării.

La 07 aprilie 2016, administratorul SRL „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de intentare a procedurii de insolvență în privința SRL „Mazal Tov”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, a fost respins recursul declarat de administratorul SRL „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016.

La 13 septembrie 2017, administratorul SRL „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 în partea menținerii hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 privind înlăturarea membrilor organelor de conducere a debitorului de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute și transmiterea atribuțiilor de administrare și de dispoziție a societății lichidatorului Fanari Svetlana, solicitând admiterea revizuirii, casarea în această parte a deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016.

Revizuiantul, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, în motivarea cererii de revizuire a invocat că creditorul IFS mun. Chișinău și lichidatorul SRL „Mazal Tov”, Fanari Svetlana, împuternicit să exercite toate atribuțiile administrării și reprezentării debitorului, au dus în eroare instanța de insolvență prin prezentarea unor informații necorespunzătoare și ascunderea probelor și faptelor ce dovedesc lipsa temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, în timp ce dânsul, ca administrator al SRL „Mazal Tov” a fost înlăturat de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea din funcția deținută.

Susține Ternovski Alexandr că creditorul IFS mun. Chișinău a prezentat date greșite cu privire la cuantumul datoriei de bază a debitorului SRL „Mazal Tov” față de bugetul de stat – 41 316,32 lei, în condițiile în care potrivit deciziei IFS mun. Chișinău nr. 2747/p/2 din 09 august 2013, suma datoriei constituie 21 296 lei.

Consideră că datoria SRL „Mazal Tov” față de bugetul de stat s-a format în urma îndeplinirii necalitative și necorespunzătoare a atribuțiilor sale de către contabilul întreprinderii Buzurnaia Natalia, care de fapt și se face vinovată în apariția stării de insolvență a debitorului. În acest sens, la 30 mai 2014 SRL „Mazal Tov” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Buzurnaia cu privire la

repararea prejudiciului material în mărime de 73 159 lei. Însă, după intentarea procesului de insolvență și înlăturarea lui Ternovski Alexandr de la administrarea întreprinderii, SRL „Mazal Tov” nu a fost reprezentată de nimeni în instanța de judecată, lichidatorul Fanari Svetlana, deși a cunoscut despre existența cauzei date, intenționat nu a participat la examinarea acesteia, fapt ce a dus la respingerea integrală a acțiunii. De asemenea, lichidatorul nici nu a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, apelul declarat de Ternovski Alexandr fiind restituit ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 19 octombrie 2017, în adresa lichidatorului SRL „Mazal Tov”, Fanari Svetlana, a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta.

Lichidatorul nu și-a valorificat acest drept și nu a depus referință.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe, instanța de revizuire consideră că temeiul invocat de către Ternovski Alexandr în susținerea cererii de revizuire, și anume că, în urma înlăturării ultimului de la administrarea întreprinderii insolvente, lichidatorul SRL „Mazal Tov”, Fanari Svetlana, împuternicit să exercite toate atribuțiile administrării

și reprezentării debitorului, nu-și îndeplinește cu bună-credință și în corespundere cu prevederile legislației în vigoare obligațiile ce-i revin în calitate de conducător temporar al debitorului SRL „Mazal Tov”, nu se încadrează în prevederile lit. b) art. 449 CPC și respectiv, nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire și reexaminare a cauzei în fond.

Mai mult ca atât, art. 62 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede expres că lichidatorul este persoana fizică desemnată de către instanța de insolvență să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului și al procedurii simplificate a falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată.

Iar în cazul în care administratorul SRL „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr, nu este de acord cu măsurile luate de lichidator, este în drept să le conteste conform art. 68 alin. (10) din Legea insolvenței.

Astfel, instanța de revizuire constată că motivele invocate de Ternovski Alexandr în susținerea cererii de revizuire, se referă la dezacordul dânsului cu soluția pronunțată de către instanța de insolvență și respectiv, nu relevă prin prisma art. 449 lit. b) CPC careva circumstanțe noi, esențiale și obligatorii, ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de administratorul SRL „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuiant sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului, Ternovski Alexandr, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, în cauza civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Mazal Tov”, în procedura simplificată a falimentului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic