

Dosarul nr. 3rh-82/17

Instanța de fond: CA Chișinău – V. Efros,

Instanța de revizuire: CSJ – I. Sîrcu, S. Moldovan, I. Druță, M. Pitic, M. Ghervas,

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu,
Ion Druță, Mariana Pitic,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire declarată de către Consiliul Concurenței,
în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Online Broker de Asigurare” împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „MGP Broker” privind anularea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 15 martie 2017, prin care s-au respins recursurile declarate de către avocatul Viorel Chetrușca în interesele Societății cu Răspundere Limitată „MGP Broker” și Consiliului Concurenței, s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 05 decembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 25 mai 2016 SRL „Online Broker de Asigurare” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței privind anularea deciziei nr. CN-16 din 14 aprilie 2016, constatarea încălcării dreptului de a nu fi urmărit sau sancționat de două ori, consacrat de art. 4(1) din Protocolul 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil sub aspectul securității raporturilor juridice consacrat de art. 6 (1) din Convenție (f.d. 2-9, vol.I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Online Broker de Asigurare”, s-a anulat decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN – 16 din 14 aprilie 2016, s-a încasat din contul Consiliului Concurenței în beneficiul SRL „Online Broker de Asigurare” suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. În rest cerințele s-au respins (f. d. 193, 197 - 206).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 15 martie 2017 a respins recursurile declarate de către avocatul Viorel Chetrușca în interesele SRL „MGP

Broker” și Consiliului Concurenței, a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 05 decembrie 2016 (f.d. 15-22, vol.II).

La data de 05 aprilie 2017 Consiliul Concurenței a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 15 martie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 28-31, vol. II).

În motivarea cererii de revizuire revizuentul și-a întemeiat pretențiile în baza art. 449 lit. b) al CPC, invocând ca circumstanță nouă faptul că instanța de recurs, în decizia sa și-a argumentat poziția pe faptele constatate prin hotărârea Curții de Apel Chișinău precum că în speță s-a confirmat existența unei confuzii și anume confuzii cu produsele și activitatea economică a concurentului, însă de fapt prima instanță în hotărârea sa nu s-a expus asupra existenței sau inexistenței în speță a unei confuzii.

De asemenea, ca circumstanțe noi necunoscute revizuentului, acesta a menționat constatările instanței de recurs precum că Consiliul Concurenței nu a prezentat probe privind investigațiile premergătoare adoptării deciziei contestate.

Conform prevederilor art. 451 alin.1 în coroborare cu art. 447 lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 449, lit. b) CPC revizuirea se declară în cazul în care: au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire faptul că după emiterea deciziei recurate i-au devenit cunoscute argumentele care au stat la baza emiterii deciziei instanței de recurs cu referire la confuzia cu produsele și activitatea economică a intimatului, argumente asupra cărora nu s-a expus prima instanță.

Colegiul reține, că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca după emiterea deciziei revizuentului să-i fie cunoscute circumstanțe sau fapte esențiale pricinii, care nu au putut fi cunoscute acestuia, însă a întreprins toate măsurile pentru aflarea acestora în timpul judecării cauzei.

La caz, Consiliul Concurenței în susținerea pretențiilor formulate în cererea de revizuire, a adus critici conținutului deciziei instanței de recurs, dar nu a prezentat nici un înscris nou și nu a invocat nici o circumstanță esențială pentru justa

soluționare a cauzei civile, adică să aibă puterea decisivă asupra concluziei instanței de judecată.

Instanța amintește revizuentului, că revizuirea hotărârii judecătorești rămasă irevocabilă este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente care sunt esențiale pentru litigiul examinat și de natură să influențeze soluția adoptată, redeschiderea examinării cauzei fără existența unui temei legal, contravine principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 & 1 CEDO.

Colegiului precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Prin urmare, instanța de revizuire remarcă, că cele invocate de revizuent în susținerea poziției, nu se încadrează în prevederile art. 449, lit. b) CPC.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Colegiul constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și

omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră, că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, lit. b, 453, lit. a, ale CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Consiliul Concurenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Mariana Pitic

Luiza Gafton

Maria Ghervas