

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Maria Ghervas, Ion Druță,  
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către  
Gonța Liliana,

în cauza civilă la cererea Lilianeii Gonța împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
„Vis Construct Grup” în proces de insolvență, cu privire la separarea din masa  
debitoare și atribuirea în proprietate a bunurilor imobile,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017, prin care a fost respinsă  
cererea creditorului Gonța Liliana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vis  
Construct Grup” în proces de insolvență, separarea din masa debitoare și atribuirea în  
proprietate a bunurilor imobile,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016, a fost intentat procesul de  
insolvență față de SRL „Vis Construct Grup”, cu desemnarea în calitate de  
administrator al insolvenței Gherman Andrei.

La 03 aprilie 2017, Gonța Liliana a depus în instanța de insolvență cerere  
împotriva SRL „Vis Construct Grup” în proces de insolvență prin care a solicitat  
separarea din masa debitoare și atribuirea în proprietate a apartamentului nr. 80, nr.  
cadastral XXXXXX, cu suprafața totală de 27, 7 m<sup>2</sup>, și apartamentului nr. 79 a, nr.  
cadastral XXXXXX, cu suprafața totală de 27, 7 m<sup>2</sup>, situate pe str. Belgrad nr. 21, mun.  
Chișinău, în sumă totală de 405 733 lei.

În susținerea cererii Gonța Liliana a indicat că, la 24 iulie 2012 a încheiat cu SRL  
„Vis Construct Grup” contractele nr. 1-D și 2-D cu privire la investirea în construcția  
spațiului locativ și obținerea dreptului de proprietate, autentificate notarial, potrivit cărora  
prin pct. 1.1, executorul își asumă obligația să construiască din contul investițiilor  
beneficiarului și să predea în proprietate apartamentele de tip mansardă nr. 79 a și nr. 80  
a cu suprafața totală de câte 27, 7 m<sup>2</sup> fiecare, situate pe str. Belgrad 21, mun. Chișinău.  
Termenul de finalizare al lucrărilor de construcție fiind stabilit până în luna octombrie  
2012, iar potrivit pct. 2.1 din aceleași contracte prețul total al unui apartament constituie  
14 681 euro.

Menționează Gonța Liliana că dânsa a achitat suma de 405 733 lei prevăzută în punctul 2.1. al contractelor, sumă ce a fost validată în contul achitării prețului pentru investirea în construcție a spațiului locativ și obținere a dreptului de proprietate asupra apartamentelor nr. 80 a și 79 a, cu suprafața totală de câte 27, 7 m<sup>2</sup> fiecare, situate pe str. Belgrad 21, mun. Chișinău

Indică că la 23 mai 2016 a depus cererea de validare a creanțelor în sumă de 405 733 lei, creanțe ce reies din contractele de investiții. Potrivit pct. 25 al tabelului definitiv al creanțelor creditorilor, validate la ședința din 22 iunie 2016, creditorul Gonța Liliana a fost validată cu suma de 290 809, 06 lei, iar la 10 martie 2017 a fost validată cu suma totală de 405 733 lei, ca creditor garantat, urmând ca aceste bunuri să fie separate din masa debitoare a SRL „Vis Construct Grup” cu atribuirea în proprietate creditorului grantat Gonța Liliana.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017, a fost respinsă cererea Lilianeii Gonța cu privire la separarea din masa debitoare și atribuirea în proprietate a bunurilor imobile nr. 79 a și 80 a, cu suprafața totală de câte 27, 7 m<sup>2</sup> fiecare, situate pe str. Belgrad 21, mun. Chișinău.

La 12 iunie 2017, Liliana Gonța prin intermediul reprezentantului său - avocatul Spoială Vladimir, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2017, recursul declarat de către avocatul Spoială Vladimir din numele Lilianeii Gonța a fost restituit în temeiul art. 438 alin. (2) CPC - cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 CPC și anume, recursul este nemotivat și depus fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat.

La 28 august 2017, Gonța Liliana a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii recurate.

În susținerea recursului, Gonța Liliana, a invocat că concluzia primei instanțe privind respingerea cererii de separare a bunurilor din motivul că aceasta nu deține dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile este eronată, întrucât recurenta potrivit contractelor de investiții și Registrului bunurilor imobile este înregistrată ca proprietar al bunurilor viitoare, astfel deține dreptul real de proprietate asupra construcțiilor viitoare, fiind în drept de a solicita separarea bunurilor imobile din masa debitoare.

Concomitent, Gonța Liliana a indicat că hotărârea motivată a Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017 nu i-a fost comunicată în modul prevăzut de lege, aflând despre aceasta ocazional la 10 august 2017.

La 25 octombrie 2017, în adresa administratorului insolabilității SRL „Vis Construct Grup”, în proces de insolabilitate – Selevestru Irina a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Gonța Liliana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 17 noiembrie 2017, administratorul insolabilității SRL „Vis Construct Grup”, Selevestru Irina a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Gonța Liliana ca fiind neîntemeiat, deoarece argumentele indicate în recurs au fost examinate de către instanța de insolabilitate, astfel nu constituie temei de admitere a recursului.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

consideră că recursul urmează a fi respins ca tardiv cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017 a fost respinsă cererea Lilianeii Gonța cu privire la separarea din masa debitoare și atribuirea în proprietate a bunurilor imobile nr. 79 a și 80 a, cu suprafața totală de câte 27, 7 m<sup>2</sup> fiecare, situate pe str. Belgrad 21, mun. Chișinău

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 13866, copia hotărârii motivate a Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017 a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a Lilianeii Gonța, la data de 26 iunie 2017 (f.d. 52), iar din cererea de recurs rezultă că recurenta Liliana Gonța a făcut cunoștință cu hotărârea recurată la 10 august 2017 (f.d. 63).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în situația în care recurenta Gonța Liliana a făcut cunoștință cu hotărârea motivată la 10 august 2017, după cum indică dânsa în cererea de recurs, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 11 august 2017, ziua imediat următoare datei comunicării hotărârii contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 25 august 2017, însă, prezentul recurs a fost declarat la 28 august 2017.

Totodată, instanța de recurs subliniază că chiar și după emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2017, prin care a fost restituit recursul declarat de către avocatul Spoială Vladimir din numele Lilianeii Gonța în temeiul art. 438 alin. (2) CPC - cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 CPC, prezentul recurs nu a fost depus în termen de 15 zile din data emiterii încheierii date cu înlăturarea neajunsurilor cererii de recurs, ci doar după expirarea a 48 zile și fără invocarea vreunui motiv întemeiat în acest sens.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 28 august 2017, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, fără a indica vreun motiv cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gonța Liliana urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Cu atât mai mult, se reține că recurenta Gonța Liliana a depășit și termenul acordat de instanța de recurs pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat acordat până la 20 octombrie 2017. Acest fapt se confirmă prin ordinul de plată nr. JN61-B100 datat din 24 octombrie 2017, anexat la materialele dosarului (f.d. 74).

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Gonța Liliana ca fiind depus în afara termenului legal și a menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gonța Liliana ca fiind depus în afara termenului legal.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017, în cauza civilă la cererea Lilianeii Gonța împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” în proces de insolvență, cu privire la separarea din masa debitoare și atribuirea în proprietate a bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic

Luiza Gafton