

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Turuta Eugeniu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Turuta Eugeniu împotriva administratorului site-ului www.chomikuj.pl, Compania FS File Solutions Ltd cu privire la apărarea drepturilor de autor și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea de prelungire a termenului acordat pentru lichidarea neajunsurilor și restituită cererea de apel depusă de către Turuta Eugeniu,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2012, Turuta Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva administratorului site-ului www.chomikuj.pl, Compania FS File Solutions Ltd cu privire la apărarea drepturilor de autor și repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 19 decembrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial, s-a constatat încălcarea dreptului de autor a lui Turuta Eugeniu de către administratorul site-ului www.chomikuj.pl a drepturilor patrimoniale de autor, dreptul exclusiv de distribuire a lui Turuta Eugeniu asupra operelor „Интегральные микросхемы-усилители мощности НЧ - Virginia, Chișinău, 1994”, „Усилители мощности низкой частоты - Интегральные микросхемы, М, Патриот, 1997”, „3500 микросхем усилителей мощности низкой частоты и их аналоги - М, ДМК- Пресс, 2005”, „5000 современных микросхем УНЧ и их аналоги-НИТ, СПб, 2008”, „Предварительные усилители низкой частоты. Регуляторы громкости и тембра. Усилители индикации, М, ДМК - Пресс, 2008”, „5000 Integrated Circuits - power audio amplifiers, 2008 edition”, „SMD-codes 2007 (SMD-codes. Active SM semiconductor components marking codes, 2007 edition)”, „SMD-codes 2008 SMD codes. Active SMD semiconductor components marking codes, 2008 edition”, „SMD-codes 2010 (SMD-codes. Active SMD semiconductor components marking codes, 2010 edition)”, „SMD-codes 2011 (SMD-codes. Active SMD semiconductor components marking codes, 2011 edition)”, „Активные SMD компоненты. Маркировка, характеристики, замена- НИТ, СПб, 2008”. Cerințele privind încasarea drepturilor patrimoniale de autor din contul

administratorului site-ului www.chomikuj.pl în mărime de 3 325 000 (trei milioane trei sute douăzeci și cinci mii) lei și privind obligarea administrației site-ului www.chomikuj.pl - compania FS File Solutions Ltd să publice pe site-ul www.chomikuj.pl informația despre restabilirea dreptului violat pentru o perioadă de șase luni, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 20 decembrie 2016 Turuta Eugeniu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Grigoriopol din 19 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Turuta Eugeniu, fiind acordat apelantului un termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia, concomitent, comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

În ședința de judecată din 18 mai 2017 Turuta Eugeniu a solicitat prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor din cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 a fost respinsă cererea lui Turuta Eugeniu de prelungire a termenului acordat pentru lichidarea neajunsurilor și restituită cererea de apel depusă de către Turuta Eugeniu cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că ultimul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 23 martie 2017, neprezentând motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în interiorul termenului fixat de instanță.

La 21 iunie 2014, Turuta Eugeniu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, prelungirea termenului pentru depunerea apelului motivat cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul Turuta Eugeniu a indicat că instanța de apel arbitrar a apreciat probele administrate, fapt ce a adus la încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

În motivarea recursului Turuta Eugeniu a invocat că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată la 10 mai 2017, însă din motive de sănătate, și anume XXXXXX, nu a putut să prezinte apelul motivat în termenul prevăzut de instanța de apel, iar avocatul său Verginia Baltag nu a putut să îl reprezinte în judecată la 18 mai 2017, fiind antrenat în această zi în alt proces de judecată.

Susține Turuta Eugeniu că încălcarea termenului de depunere a apelului motivat doar cu o zi, nu poate avea drept consecință privarea sa de dreptul la un proces echitabil și acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia de pe încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, a fost recepționată de către Turuta Eugeniu la 07 iunie 2017 (f.d. 219), în circumstanțele relevante, recursul declarat de către Turuta Eugeniu la 21 iunie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 21 septembrie 2017, în adresa FS File Solutions Ltd a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Turuta Eugeniu.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit pentru aceasta.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din același Cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoria Grigoriopol din 19 decembrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial, s-a constatat încălcarea dreptului de autor a lui Turuta Eugeniu de către administratorul site-ului www.chomikuj.pl a drepturilor patrimoniale de autor, dreptul exclusiv de distribuire a lui Turuta Eugeniu asupra operelor „Интегральные микросхемы-усилители мощности НЧ - Virginia, Chișinău, 1994”, „Усилители мощности низкой частоты - Интегральные микросхемы, М, Патриот, 1997”, „3500 микросхем усилителей мощности низкой частоты и их аналоги - М, ДМК- Пресс, 2005”, „5000 современных микросхем УНЧ и их аналоги-НИТ, СПб, 2008”, „Предварительные усилители низкой частоты. Регуляторы громкости и тембра. Усилители индикации, М, ДМК - Пресс, 2008”, „5000 Integrated Circuits - power audio amplifiers, 2008 edition”, „SMD-codes 2007 (SMD-codes. Active SM semiconductor components marking codes, 2007 edition)”, „SMD-codes 2008 SMD codes. Active SMD semiconductor components marking codes, 2008 edition)”, „SMD-codes 2010 (SMD-codes. Active SMD semiconductor components marking codes, 2010 edition)”, „SMD-codes 2011 (SMD-codes. Active SMD semiconductor components marking codes, 2011 edition)”, „Активные SMD компоненты. Маркировка, характеристики, замена- НИТ, СПб, 2008”. Cerințele privind încasarea drepturilor patrimoniale de autor din contul administratorului site-ului www.chomikuj.pl în mărime de 3 325 000 (trei milioane trei sute douăzeci și cinci mii) lei și privind obligarea administrației site-ului www.chomikuj.pl - compania FS File Solutions Ltd să publice pe site-ul www.chomikuj.pl informația despre restabilirea dreptului violat pentru o perioadă de șase luni, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 decembrie 2016, Turuta

Eugeniu a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătorei Grigoriopol din 19 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Turuta Eugeniu, fiind acordat apelantului un termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia, concomitent, comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Se reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către Turuta Eugeniu la 10 mai 2017 (f.d. 204), astfel termenul de depunere a apelului motivat a expirat la 17 mai 2017, însă recurentul/apelant în termenul stabilit nu a depus cererea de apel motivat.

În cadrul ședinței de judecată din 18 mai 2017, Turuta Eugeniu a solicitat prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor din cererea de apel, fără a invoca careva motive justificative în acest sens cu prezentarea probelor corespunzătoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 a fost respinsă cererea lui Turuta Eugeniu de prelungire a termenului și restituită cererea de apel depusă de către Turuta Eugeniu cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că ultimul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 23 martie 2017, neprezentând motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în interiorul termenului fixat de instanță.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului legală și întemeiată, or, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu a fost prezentate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, iar solicitarea de prelungire a termenului pentru prezentarea cererii de apel motivată nu au fost întemeiată, nefiind invocate careva argumente sau probe corespunzătoare în acest sens.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că din motive de sănătate nu a putut să prezinte apelul motivat în termenul acordat de instanță, deoarece este neîntemeiat, or faptul efectuării investigațiilor medicale (radiologie digitală) din cauza XXXXX, nu poate servi drept temei pentru neîndeplinirea obligațiilor ce-i revin acestuia în calitate de apelant. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată a Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, recurentul/apelant nu a invocat drept temei pentru prelungirea termenului starea de sănătate și nu a prezentat probe confirmative în acest sens, astfel instanța de apel just a respins cererea de repunere în termen, și respectiv a restituit cererea de apel.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că avocatul său, Verginia Baltag nu a putut să îl reprezinte în ședința instanței de apel din 18 mai 2017, fiind antrenat în această zi în alt proces de judecată, deoarece recurentul/apelant nu a prezentat dovada imposibilității prezentării reprezentantului său în proces, ultimul având suficient timp până în ziua ședinței pentru a depune o cerere de amânare motivată în modul corespunzător.

Referitor la argumentul recurentului, precum că încălcarea termenului de depunere a apelului motivat doar cu o zi, nu poate avea drept consecință privarea sa de dreptul la un proces echitabil și acces la justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție de asemenea îl consideră neîntemeiat, or prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi a termenului pentru exercitarea apelului ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, se reiterează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 de respingere a cererii de prelungire a termenului de înlăturare a neajunsurilor din cererea de apel și restituirea apelului declarat de către Turuta Eugeniu este legală și întemeiată, ultimul omițând în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Turuta Eugeniu și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Turuta Eugeniu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Turuta Eugeniu împotriva administratorului site-ului www.chomikuj.pl, Compania FS File Solutions Ltd cu privire la apărarea drepturilor de autor și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton