

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Maria Ghervas
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Taracanov Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată ”SV Lux Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Taracanov Alexandru cu privire la contestarea actului administrativ și la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, Viceprimarului mun. Chișinău – Nistor Grozavu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”SV Lux Grup” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, prin care au fost respinse cererile de apel declarate de către Primarul General al mun. Chișinău și Taracanov Alexandru și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă:

La 03 iulie 2015, SRL ”SV Lux Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL ”SV Lux Grup” a indicat că la 20 mai 2015 Primăria mun. Chișinău, în persoana Viceprimarului mun. Chișinău – Nistor Grozavu, a emis dispoziția nr. 385-d, prin care a dispus retragerea autorizației de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014 privind construirea unul bloc locativ cu parcare subterană (D+P+8E) în limita terenurilor private din str-la 2 Lvov, nr. 87 și nr. 89, eliberată SRL ”SV Lux Grup”, cu obligarea stopării necondiționată a lucrărilor de construcție la obiectivul menționat.

Susține că la 28 mai 2015, s-a adresat cu cerere prealabilă către Primăria mun. Chișinău, solicitând anularea dispoziției nr. 385-d din 20 mai 2015.

Prin răspunsul nr.21/1429-p din 10 iunie 2015, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, a respins cererea prealabilă, motivând că de către Inspekția de Stat în Construcții au fost depistate careva neconformități și ținând cont de limitele elementelor constructive ale clădirii multietajate construite parțial,

vizavi de hotarul real al parcelei terenului deținut în proprietate (amplasamentul gardului capital existent ce delimitează parcela deținută în proprietate de către SRL "SV Lux Grup" din str-la 2 Lvov, 87, cu terenul din str-la 2 Lvov, 85, nu corespunde hotarelor juridice), condițiile din autorizația de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014 și certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 309i/14 din 04 iunie 2014, autoritatea publică locală v-a admite continuarea lucrărilor de construire (cu eliberarea unei noi autorizații de construire) doar după prezentarea acordului autentificat notarial cu proprietarul imobilului din str-la Lvov, 85.

Consideră SRL "SV Lux Grup" că dispoziția nr. 385-d din 20 mai 2015 a fost emisă de către Primăria mun. Chișinău ilegal și neîntemeiat, deoarece pârâta a pus la baza emiterii actului administrativ contestat doar demersul lui Taracanov Evghenii, proprietarul bunului imobil din str-la 2 Lvov, 85, fără însă a verifica dacă acesta este proprietarul de fapt și de drept al imobilului enunțat, precum și dacă au fost înlăturate neconformitățile depistate de către Inspekția de Stat în Construcții.

Invocă reclamanta că Evghenii Taracanov încă la 27 februarie 2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 877, a înstrăinat lui Taracanov Alexandru și Carauș Olga bunul imobil – terenul nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,052 ha; casa de locuit nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 151,7 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 6,1 m.p. și construcția accesorie nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 25,4 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str-la 2 Lvov, 85.

Declară că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile Taracanov Alexandru și Carauș Olga și-au înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil – terenul nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,052 ha; casa de locuit nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 151,7 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 6,1 m.p. și construcția accesorie nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 25,4 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str-la 2 Lvov, 85, abia la 22 mai 2015 pe când demers la Primăria mun. Chișinău a fost depus la 19 mai 2015, când aceștia încă nici nu erau legal proprietari ai imobilului respectiv.

Afirmă că Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău în răspunsul nr.21/1429-p din 10 iunie 2015 ilegal a făcut trimitere la prevederile art. 3 lit. d) din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție, adică că este necesar prezentarea acordului autentificat notarial al proprietarului imobilului din str-la 2 Lvov, 85, mun. Chișinău, dat fiind faptul că Evgheni Taracanov nu mai este proprietarul acestui bun. Cu atât mai mult, că Evgheni Taracanov se face vinovat de încălcarea limitei de hotar la momentul construirii imobilului de pe adresa: mun. Chișinău, str-la 2 Lvov, 85.

Afară de aceasta toate neconformitățile depistate de către Inspekția de Stat în Construcții au fost înlăturate.

Cere SRL "SV Lux Grup" anularea dispoziției nr. 385-d din 20 mai 2015 "Cu privire la retragerea autorizației de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014 pentru construirea unui bloc locativ cu parcare subterană pe str-la 2 Lvov, nr. 87 și nr. 89, eliberată SRL "SV Lux Grup" ca fiind ilegală și neîntemeiată.

La 29 iulie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, Viceprimarului mun. Chișinău – Nistor Grozavu, intervenient accesoriu SRL "SV Lux Grup" cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indica că la 20 mai 2015 Primăria mun. Chișinău, în persoana Viceprimarului mun.

Chișinău – Nistor Grozavu, a emis dispoziția nr. 385-d, prin care a dispus retragerea autorizației de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014 privind construirea unui bloc locativ cu parcare subterană (D+P+8E) în limita terenurilor private din str-la 2 Lvov, 87 și nr. 89 eliberată SRL ”SV Lux Grup”, cu obligarea stopării necondiționată a lucrărilor de construcție la obiectivul menționat.

Susține că sub aspectul legalității actului administrativ vizat, a fost efectuat un control în rezultatul căruia s-a constatat că acesta a fost emis cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Afirmă că la 17 iunie 2015, a înaintat Primarului General al mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-1221, solicitând anularea dispoziției nr. 385-d din 20 mai 2015, ca fiind emisă contrar legislației, însă prin răspunsul nr. 06-119/4446 din 16 iulie 2015, Primăria mun. Chișinău a refuzat în admiterea notificării, invocând ca motiv că la emiterea actului administrativ s-a ținut cont de demersul proprietarului învecinat, limitele elementelor constructive ale clădirii multietajate (construite parțial) vizavi de hotarul real al parcelei terenului deținut în proprietate (amplasamentul gardului capital existent ce delimitează parcelele private nu corespunde hotarelor juridice), precum și de neconformitățile depistate de către Inspecția de Stat în Construcții, care nu au fost înlăturate în termenele stabilite potrivit prescripției nr. seria ISC 0001867 din 12 decembrie 2014, nerespectarea condițiilor din autorizația nr. 309i/14 din 04 iunie 2014.

Consideră Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că dispoziția nr. 385-d din 20 mai 2015 a fost emisă de către Primăria mun. Chișinău ilegal și neîntemeiat, deoarece Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nu prevede condiții și cazuri de anulare/sistare/retragere a autorizației de construire, mai mult ca atât, prin lege Primarul General al mun. Chișinău nu are competență de a retrage autorizația de construire.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 385-d din 20 mai 2015 ”Cu privire la retragerea autorizației de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014 pentru construirea unui bloc locativ cu parcare subterană pe str-la 2 Lvov, nr. 87 și nr. 89, eliberată SRL ”SV Lux Grup”.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 octombrie 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Taracanov Alexandru.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 martie 2016, au fost conexe într-un singur proces cauza civilă la acțiunea SRL ”SV Lux Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Taracanov Alexandru cu privire la contestarea actului administrativ și la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, Viceprimarului mun. Chișinău – Nistor Grozavu, intervenient accesoriu SRL ”SV Lux Grup” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă, fiind anulată dispoziția nr. 385-d din 20 mai 2015 ”Cu privire la retragerea autorizației de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014 pentru construirea unui bloc locativ cu parcare subterană pe str-la 2 Lvov, nr. 87 și nr. 89, eliberată SRL ”SV Lux Grup” emisă de către Primăria mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, au fost respinse cererile de apel declarate de către Primarul General al mun. Chișinău și Taracanov Alexandru și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016.

La 01 septembrie 2017, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Taracanov Alexandru, a declarat recurs prin intermediul reprezentantului său – avocatul Lupușor Dumitru în baza

mandatului seria MA nr. 0817047 din 05 august 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 și hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului Taracanov Alexandru a invocat ilegalitatea și netemeinicia atât a hotărârii primei instanțe, cât și a deciziei instanței de apel, declarând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au examinat superficial prezenta speță, cu încălcarea evidentă a normele de drept procedural.

Declară că la 28 martie 2016 a avut loc ședința de judecată a primei instanțe în cadrul căreia a solicitat amânarea examinării prezentei cauze pentru a face cunoștință cu materialele dosarului, care a fost admisă, ședința de judecată fiind amânată pentru data de 18 aprilie 2016. La 31 martie 2016 a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 iulie 2015, prin care a fost admis demersul SRL ”SV Lux Grup” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii și dispusă suspendarea executării dispoziției nr. 385-d din 20 mai 2015 emisă de către Primăria mun. Chișinău. Din considerentul că această cauză a fost transmisă instanței ierarhic superioare pentru a examina recursul său, ședința de judecată stabilită pentru 18 aprilie 2016 la fel a fost amânată fără a fi fixată o altă ședință de judecată. După ce cauza a fost examinată în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău și a parvenit în Judecătoria Centru, mun. Chișinău, prima instanță a numit ședința de judecată pentru 06 septembrie 2016, cu citarea părților la proces pentru data respectivă, înafară de el și avocatul său. Deși la actele cauzei se atestă niște înscrisuri privind citarea lui, totuși dânsul nu a recepționat nici-o înștiințare pentru data respectivă, din care motive nu a avut de unde să cunoască despre ședința de judecată din 24 noiembrie 2016 data pronunțării hotărârii primei instanțe.

Afirmă că și de către instanța de apel au fost încălcate normele de drept procedural, și anume prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 nu s-a dat curs cererii sale de apel, fiindu-i acordat termen până la 28 martie 2016 pentru prezentarea apelului motivat. La 27 martie 2017 a atacat cu recurs încheierea instanței de apel din 01 martie 2017. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, a fost admis recursul său, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, cauza fiind restituită spre rejudecare în instanța de apel, la faza judecării apelului.

Indică că după restituirea cauzei spre rejudecare, instanța de apel a numit ședința de judecată pentru 04 iulie 2017, procedând ca și prima instanță, citând părțile la proces pentru data respectivă, înafară de el și avocatul său. Cu atât mai mult, că la actele cauzei nu se atestă careva înscrisuri ce ar demonstra faptul comunicării lui și avocatului său despre ședința de judecată din 04 iulie 2017, cauza fiind examinată în absența sa, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 25 septembrie 2017, în adresa SRL ”SV Lux Grup” și Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost expediată copia recursului declarat de către Taracanov Alexandru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 26 octombrie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință, solicitînd respingerea recursului declarat de către Taracanov Alexandru, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 și hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei spețe, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

La 20 noiembrie 2017, și SRL ”SV Lux Grup” a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Taracanov Alexandru, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 și hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei spețe, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, recursul declarat de către Taracanov Alexandru a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referințele depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimitând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f).

Conform art. 432 alin. (3) lit. d) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat probleme drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Iar, alin. (5) prevede că temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Totodată, reieșind din prevederile art. 185 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

Iar, potrivit art. 67 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea unei dintre părți sau din oficiul instanței.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că la 03 iulie 2015, SRL ”SV Lux Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitând anularea dispoziției nr. 385-d din 20 mai 2015 emisă de către Primăria mun. Chișinău ca fiind ilegală și neîntemeiată.

La 29 iulie 2015, și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, Viceprimarului mun. Chișinău – Nistor Grozavu, intervenient accesoriu SRL ”SV Lux”, solicitând anularea aceleiași dispoziției nr. 385-d din 20 mai 2015 emisă de către Primăria mun. Chișinău ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Se reține că la 31 iulie 2015 și ulterior la 04 august 2015, Taracanov Alexandru, proprietarul bunul imobil – terenul nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,052 ha; casa de locuit nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 151,7 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 6,1 m.p. și construcția accesorie nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 25,4 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str-la 2 Lvov, 85, în temeiul art. 67 CPC, a depus în instanța de judecată cerere, solicitând atragerea dânsului în procesul în cauză în

calitate de intervenient accesoriu alături de pârta Primăria mun. Chișinău, având în vedere faptul că hotărârea pronunțată ar putea să-i influențeze drepturile și interesele sale legitime (f.d. 48, 52, vol. I).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 octombrie 2015, Taracanov Alexandru a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 104-105, vol. I).

Totodată, ține de menționat faptul că reieșind din extrasul din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil – terenul nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,052 ha; casa de locuit nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 151,7 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 6,1 m.p. și construcția accesorie nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 25,4 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str-la 2 Lvov, 85, aparține cu drept de proprietate privată nu doar intervenientului accesoriu Taracanov Alexandru, dar și persoanei terțe Carauș Olga în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 877 din 27 februarie 2015 (f.d. 87, vol. I), fapt pe care l-a confirmat însăși intimata-reclamantă SRL ”SV Lux Grup” în cererea sa de chemare în judecată (f.d. 5, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, acțiunea a fost admisă, fiind anulată dispoziția nr. 385-d din 20 mai 2015 ”Cu privire la retragerea autorizației de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014 pentru construirea unui bloc locativ cu parcare subterană pe str-la 2 Lvov, nr. 87 și nr. 89, eliberată SRL ”SV Lux Grup” emisă de către Primăria mun. Chișinău.

Analizând circumstanțele expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Suprem de Justiție consideră că în prezenta cauză a fost soluționată problema drepturilor unei persoane, care nu a fost antrenată în proces, și anume - Carauș Olga, în așa mod fiindu-i încălcat acesteia dreptul de acces liber la justiție.

Or, Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în conformitate cu art. 185 CPC, încă la faza pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare urma să soluționează problema intervenirii în proces a Olgăi Carauș, coproprietarul bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str-la 2 Lvov, 85, a cărei drepturi pot fi lezate prin neantrenarea acesteia în cauza dată.

Instanța de recurs reiterează că dreptul de acces la un tribunal prevăzut de art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este unul absolut, el poate fi supus unor restricții. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului indică că instanțele de judecată naționale trebuie să se asigure că restricțiile aplicate nu resping sau nu reduc accesul oferit unei persoane în așa fel sau într-o asemenea măsură încât însăși esența dreptului să fie afectată. Mai mult, o restrângere a dreptului nu va fi compatibilă cu art. 6§1 dacă nu urmărește un scop legitim și dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. Dreptul de acces la un tribunal este prejudiciat în esența sa atunci când reglementările nu mai servesc scopurilor securității juridice și buneii administrări a justiției, ci constituie un fel de barieră care împiedică justițiabilul să obțină examinarea în fond a cauzei sale de către o instanță judecătorească competentă (cauza Cornea c. Republicii Moldova, hotărârea CEDO din 22 iulie 2014, definitivă la 22 octombrie 2014).

Astfel, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (hotărârea CEDO din 25 februarie 1982, în cauza Campbell și Fell vs. Regatul Unit) și din moment ce drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, dar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei

instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hotărârea CEDO din 09 octombrie 1979 în cauza Airey vs. Irlanda).

În condițiile expuse, ce ridică chestiuni pe marginea echității procedurii civile, instanța de recurs ajunge la concluzia asupra necesității de a remite cauza spre rejudecare în prima instanță - Judecătoria Chișinău (sediul Centru), care urmează să corecteze omisiunea respectivă și să atragă în proces persoana enunțată, stabilindu-i calitatea procesuală ce îi revine conform legii.

Afară de acesta, în conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Potrivit art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Reieșind din art. 102 alin. (1) și (3) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să prezinte la timp în fața instanței.

Prin prisma art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În conformitate cu art. 370 alin. (2) CPC, instanța de apel expediază participanților la proces copii de pe cererea de apel și de pe înscrisurile care nu au fost prezentate primei instanțe, citează părțile și alți participanți la proces, propunându-le să depună, cu cel puțin 3 zile înainte de judecarea apelului, noi referințe și înscrisuri le dosar.

La fel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că instanțele de judecată ierarhic inferioare au examinat prezenta cauză civilă în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, și anume a lui Taracanov Alexandru și a reprezentantului acestuia – avocatul Lupușor Dumitru.

În acest sens, se reține că în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe din 28 martie 2016, reprezentantul intervenientului accesoriu Taracanov Alexandru – avocatul Lupușor Dumitru a solicitat amânarea examinării cauzei din motiv că necesită timp de a face cunoștința cu cauza civilă la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, Viceprimarului mun. Chișinău – Nistor Grozavu, intervenient accesoriu SRL ”SV Lux Grup” cu privire la anularea dispoziției nr. 385-d din 20 mai 2015, conexată cu cauza civilă la acțiunea SRL ”SV Lux Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 385-d din 20 mai 2015, demersul căruia a fost admis și amânată ședința de judecată pentru data de 18 aprilie 2016, ora 10⁴⁰ (f.d. 194-196, vol. I).

La 31 martie 2016, Taracanov Alexandru prin intermediu avocatului său Lupușor Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31

iulie 2015, prin care a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării dispoziției nr. 385-d din 20 mai 2015 (f.d. 97, 198-200, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2016, a fost respinsă cererea de repunere în termen și respins recursul declarat de către Taracanov Alexandru ca fiind tardiv.

La 14 iulie 2016, prezenta cauză civilă a parvenit în procedura Judecătorei Chișinău (sediul Centru) (f.d. 1, vol. II).

La 18 iulie 2016, prima instanță a expediat în adresa participanților la proces citații pentru ședința de judecată din 06 septembrie 2016, ora 15⁰⁰, inclusiv lui Taracanov Alexandru (f.d. 2, vol. II), însă cu indicarea greșită a adresei de domiciliu al acestuia: XXXXX, unde acesta nu locuiește, fapt ce rezultă și din avizul poștal de recepție (f.d. 3, vol. II).

Se reține că reieșind din cererile lui Taracanov Alexandru din 31 iulie 2015 și din 04 august 2015 (f.d. 48-50, 52, vol. I), datele din buletinul de identitate ale acestuia (f.d. 90, vol. I), precum și din extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d. 89, vol. I), intervenientul accesoriu are două adrese de domiciliu: XXXXX.

Ține de menționat faptul că pe adresa XXXXX, se află de fapt sediul Baroului Asociați de Avocați "Legal Leader", unde activează avocatul intervenientului accesoriu Taracanov Alexandru – Lupușor Dumitru (f.d. 103, vol. I), însă dat fiind faptul că în citație s-a indicat numele și prenumele "Taracanov Alexandru", dar nu "Lupușor Dumitru", citația a fost returnată.

Prin urmare, deși aparent prima instanță a respectat procedura de citare legală a tuturor participanților la proces, totuși informația din citația nominalizată conținând date eronate referitoare la adresa de domiciliu a recurentului, acesta în consecință nefiind citat și nefiind prezent atât la ședința din 06 septembrie 2016, cât și în cele ulterioare din 03 octombrie 2016, din 22 noiembrie 2015 și respectiv 24 noiembrie 2016, data emiterii hotărârii primei instanțe.

Cu atât mai mult, că și copia hotărârii motivate a Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa lui Taracanov Alexandru tot pe aceeași adresa greșită: XXXXX (f.d. 47, vol. II).

De asemenea, și instanța de apel a încălcat normele de drept procedural ce țin de citarea legală a participanților la proces, și anume a lui Taracanov Alexandru și avocatului acestuia Lupușor Dumitru.

Se reține că la 28 februarie 2017 prezenta cauză a fost primită în procedura instanței de apel, fapt ce rezultă din fișa de repartizare a dosarului (f.d. 49, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Taracanov Alexandru, acordând apelantul termen până la 28 martie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor (f.d. 50-52, vol. II).

La 27 martie 2017, Taracanov Alexandru prin intermediul avocatului acestuia Lupușor Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 01 martie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, a fost admis recursul lui Taracanov Alexandru, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, cauza fiind restituită spre rejudecare în instanța de apel, la faza judecării apelului.

Se reține că la 31 mai 2016, instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces citații pentru ședința de judecată din 04 iulie 2016, însă la compartimentul ce îi vizează pe acești doi participanți la proces, dâșii nu au fost bifați pentru a fi invitați în proces, cauza fiind examinată la data de 04 iulie 2017, data emiterii deciziei instanței de apel, în absența recurentului, prin ce i-a fost încălcat dreptul ultimului la un proces echitabil

prevăzut de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat într-o manieră certă încălcarea normelor de drept procedural de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, prin neantrenarea în procesul în cauză a Olgăi Carauș, coproprietarul bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, str-la 2 Lvov, 85, a cărei drepturi și interese legitime pot fi afectate prin neantrenarea acesteia în proces, precum și prin examinarea prezentei cauze civile în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, și anume a lui Taracanov Alexandru, omisiuni care nu pot fi corectate de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Taracanov Alexandru, casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de cele menționate supra și reexaminând cauza să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Taracanov Alexandru.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată ”SV Lux Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Taracanov Alexandru cu privire la contestarea actului administrativ și la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, Viceprimarului mun. Chișinău – Nistor Grozavu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”SV Lux Grup” cu privire la contestarea actului administrativ, cu remiterea cauzei civile spre rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Luiza Gafton